

T.C.
ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 64272063- 610 - 199
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-60166)

29 Nisan 2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : TBMM Başkanlığının 13.02.2015 tarih ve 43452547-120.00-215363 sayılı yazısı.

Diyarbakır Milletvekili Sayın Nursel AYDOĞAN'ın tarafıma tevcih ettiği 7/60166 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu ve Dicle Elektrik Perakende Satış Anonim Şirketi'nden alınan yazılı bilgiler doğrultusunda aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

Ek : Önerge Cevabı (2 Sayfa)

**DİYARBAKIR MİLLETVEKİLİ SAYIN NURSEL AYDOĞAN'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/60166)**

Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6:

Bugün itibariyle Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi'nin DEDAŞ'a ödemesi gereken güncel herhangi bir borç bulunmamaktadır. Büyükşehirler Yasası'nın yürürlüğe girmesinden sonra, Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi'nin hizmet alanlarına giren ilçe ve beldelerde devir tasfiye sürecinden kaynaklı borçlar bulunmakta ancak bu borçların da ihtilaflı olduğu ve bu sürecin de ancak yargı nezdinde çözümlenebileceği kamuoyunca bilinmektedir.

Diyarbakır'da DİSKİ'ye ait atık su arıtma tesisi ile yine Mardin Büyükşehir Belediyesi'nin Midyat'a içme suyu sağladığı Beyazsu Mezrası'ndaki pompa istasyonunun elektriği DEDAŞ yetkilileri tarafından kesilmiştir. Bu elektrik kesintileri beraberinde su kesintilerine de neden olmuş ve kentte ciddi sorunlara neden olmuş, halkın sağlık ve temel haklar alanında mağduriyeti ortaya çıkmıştır. Ayrıca Mardin Büyükşehir Belediyesi'nin borçlarının bahane edilerek Midyat ilçesinin susuz bırakılması, en temel haklardan biri olan halkın sağlıklı suya erişimini de engellemiş ve ilçede ciddi sağlık sorunlarını gündeme getirmiştir.

Yaşanan bu durum 2015 genel seçimlerini yaklaştıkça olduğu bugünlerde halkın siyasal tercihlerini manipüle etmeye dönük bir girişim olarak algılanmaktadır. Bu bağlamda;

- Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi'nin DEDAŞ' a ödemesi gereken güncel herhangi hiçbir borcu olmamasına rağmen atık su tesisinin elektriğinin kesilmesinin hukuki dayanağı nedir?
- Mardin Büyükşehir Belediyesi'nin borçları bahane edilerek Midyat ilçesine su sağlayan pompa istasyonunun elektriğinin kesilmesinin hukuki dayanağı nedir?
- Arıtma tesisi ve su pompalama istasyonlarının elektriğinin kesilmesi uygulaması bugüne kadar başka hangi illerde gerçekleşmiştir?
- Urfa ilinin DEDAŞ'a olan herhangi bir borcu var mıdır, var ise bu borç ne kadardır?
- Bölge halkında DEDAŞ'ın bu uygulamalarının yaklaşan seçimler nedeniyle bir siyasi baskı sonucunda gerçekleştiğine dair kanı uyanmıştır. Büyükşehir Belediye Yasası'nın yürürlüğe girmesinden sonra, Diyarbakır ve Mardin Büyükşehir Belediyesi'nin hizmet alanlarına giren ilçe ve beldelerde devir tasfiye sürecinden kaynaklı borçların bulunması ihtilaflı olup mevcut durum mahkeme sürecinde iken yapılan uygulamaların hukuki midir?
- Büyükşehir Yasası ile birlikte Halkın temiz çevre ve sağlıklı suya erişimine dair evrensel haklar mevcutken, bu hakları çiğneyen DEDAŞ'a yönelik bir yaptırım gündeminiz de var mı?

Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6:

Dicle Elektrik Perakende Satış Anonim Şirketi'nden söz konusu hususlara ilişkin bilgi talep edilmiş olup Bakanlığımıza cevaben iletilen bilgi aşağıda özetlenmiştir.

2015 yılı Şubat ayı sonu itibarıyla Diyarbakır Büyükşehir Belediyesinin Şirkete vadesi geçmiş, 66 milyon TL anapara, 22.5 milyon TL gecikme zammı olmak üzere yaklaşık 88.5 milyon TL borcu bulunmaktadır. Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi arıtma tesisinin vadesi geçmiş 30.2 milyon TL anapara, 18.2 milyon TL gecikme cezası olmak üzere toplam 48.4 milyon TL borcu vardır.

Ayrıca Elektrik Piyasası Tüketici Hizmetleri Yönetmeliğinin Zamanında Ödenmeyen Borçları düzenleyen 15 inci maddesi "Tüketicinin elektrik enerjisi tüketimine ilişkin ödemelerini son ödeme tarihine kadar yapmaması durumunda tedarikçi tarafından tüketiciye yazılı olarak ikinci bildirimde bulunulur. Söz konusu bildirimde tüketicinin ödeme yükümlülüğünü belirtilen sürede yerine getirmemesi halinde elektrik enerjisinin kesileceği belirtilir. Tedarikçi tarafından perakende satış sözleşmesinde veya ikili anlaşmada belirlenecek bu süre, ikinci bildirimin yapıldığı tarihten itibaren en az beş iş günüdür. İkinci bildirim ile ilgili olarak, tedarikçi

**DIYARBAKIR MİLLETVEKİLİ SAYIN NURSEL AYDOĞAN'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/60166)**

tarafından gerekli görülmesi halinde, yazılı bildirimde ek olarak, ayrıca diğer haberleşme kanalları da kullanılarak bildirimde bulunulabilir. Tüketicinin perakende satış sözleşmesi veya ikili anlaşmalar kapsamında öngörülen ödemeleri, ikinci bildirimde belirtilen süre içerisinde de yapmaması halinde, ilgili tedarikçinin bildirimi üzerine, bildirim tarihinden itibaren en geç beş iş günü içerisinde TEİAŞ veya dağıtım lisansı sahibi tüzel kişi tarafından kesme bildirimi düzenlenmek suretiyle elektriği kesilir.” hükmünü haiz olup önergede yer alan konulara ilişkin iş ve işlemler ilgili Mevzuata uygun olarak gerçekleştirilmektedir.

6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanununun 1 inci maddesine göre elektriğin yeterli, kaliteli, sürekli, düşük maliyetli ve çevreyle uyumlu bir şekilde tüketicilerin kullanımına sunulması, rekabet ortamında özel hukuk hükümlerine göre faaliyet gösteren, mali açıdan güçlü, istikrarlı ve şeffaf bir elektrik enerjisi piyasasının oluşturulması ve bu piyasada bağımsız bir düzenleme ve denetim yapılması amaçlanmaktadır. Kanunun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasının (e) bendi, aynı maddenin dördüncü fıkrasının (e) bendi, 16 ncı maddesi ve Elektrik Piyasası Lisans Yönetmeliğinin 29 uncu maddesinin üçüncü fıkrası gereğince, dağıtım şirketleri ve görevli tedarik şirketleri lisanslarında belirlenen faaliyet bölgelerinde Kanun, yönetmelik, tebliğ, kurul kararları, lisans hükümleri ve ilgili diğer ikincil mevzuata uygun olarak faaliyetlerini yürütmekle yükümlüdür.

Söz konusu işlemler ilgili Mevzuat çerçevesinde yürütülmektedir.