

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıda yer alan sorularımın Adalet Bakanı sayın Bekir Bozdağ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 13.02.2015



A. Levent Tüzel
İstanbul Milletvekili

İŞİD militanları tarafından, Niğde'de 20 Mart 2014 tarihinde 1 polis 1 astsubay ve kamyon şoförünün öldürüldüğü ve 9 jandarma erinin yaralandığı terör olayına ilişkin yargılama maddi dayanağı olmayan gerekçelerle sürüncemeye bırakılmaktadır.

Davanın ilk duruşması 12 Ocakta görülecek iken 3 gün kala mahkeme ve savcılık tarafından açıklanan iki farklı gerekçeyle 9 Şubata ertelenmişti. Dava bu kez de emniyetin isteği ve mahkemenin kararıyla başka bir şehre nakledilmesi için Adalet Bakanlığı'na gönderilmiştir.

Suriye'de yaşanan iç karışıklıklar sırasında Hükümetin izlediği politikalar, bölgedeki İŞİD güçlerine göz yumduğu ve MİT tırlarıyla lojistik verdiği, çok sayıda yurttaşımızın ölümüne yol açan Reyhanlı ve Niğde katliamları gibi birçok bakımdan siyasi iktidarın siyasi ve idari sorumluluğu kamuoyunda tartışılmaktadır. Dolayısıyla, Niğde'de görülmesi gereken İŞİD davasının, seçim döneminde provoke edileceği, halkın ilgisi nedeniyle güvenlik zafiyetine yol açacağı gibi gerekçelerle emniyetin talebiyle davanın başka kente nakledilmesi adaletin sağlanmasına ve gerçeğin ortaya çıkarılmasına hizmet etmeyecektir.

Konuyla ilgili olarak;

1. Niğde'de üç yurttaşımızın öldürüldüğü İŞİD davasına halkın ilgisi "provokasyon malzemesi" olarak görülmek yerine adaletin sağlanması, suç örgütü durumundaki hücrelere ulaşılması ve soruşturmanın derinleştirilmesi için dayanak olarak değerlendirilmesi gerekmez mi?
2. Dosyada 52 yurttaşın hayatını kaybettiği Reyhanlı patlamasını organize eden kişinin MİT adına çalıştığı öne sürülen firari sanık Heysem Topalca olduğu belirtilirken, sanıkların itiraflarında ise Türkiye bağlantıları yer almaktadır. Sanıklar, Türk görevlilerin cihatçı örgütlerin sınır giriş çıkışlarına izin verdiğine ilişkin ciddi iddialarda bulunmuştur. Sanıkların ilişkide bulundukları derneklere dair de bilgiler vermesine karşın neden o dernek ve bağlantılar savcılık tarafından araştırılmamıştır?
3. 9 Şubat'a görülen ilk duruşmada da, sanıkları duruşmaya getirilmeyerek telekonferans sistemiyle duruşmaya bağlanması ve sanıklara yine avukat atanmaması, ardından da duruşmanın yerinin değiştirilmesi istemi gerekçelerin biran evvel ortaya çıkarılmasını geciktirmiyor mu?
4. Niğde ve Reyhanlı saldırılarında gerçeğin ortaya çıkarılması için bu iki davanın birleştirilip, bir an evvel adil yargılama süreci neden işletilmemektedir?