

7/56217



T.C.
GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI

Sayı : 69602026/610- 515 6966
Konu : Soru Önergesi (7/56217)

12...21/2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 04/12/2014 tarihli ve 43452547-120.00 -205527 sayılı yazısı.

İlgide kayıtlı yazıları ekinde alman, İstanbul Milletvekili Sayın Prof. Dr. Aydın AYAYDIN tarafından verilen 7/56217 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Nurettin CANIKLI
Bakan

EK :
Soru önergesi cevabı (1 sayfa)

T.C.
GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI

İstanbul Milletvekili Sayın Prof. Dr. Aydın AYAYDIN' a ait 7/56217 Sayılı Yazılı Soru Önergesine İlişkin Cevaplar:

1-3) Bakanlığımız tüm gümrük idarelerince, mevzuat hükümleri doğrultusunda ek tahakkuk ve ceza kararları düzenlenip ilgisine tebliğ edilmekte olup, usule aykırı gerçekleştirilen bir işlemin bildirilmesi halinde konu incelenmektedir.

Ce-Ba Dış Ticaret Ltd. Şti. hakkında gerçekleştirilen işlemler, İstanbul Gümrük ve Ticaret Bölge Müdürlüğü nezdinde incelenmiştir.

Ambarlı Gümrük Müdürlüğüne Ce-Ba Dış Ticaret Ltd. Şti. firması adına tescilli 7/8/2007 tarihli ve 87881 sayılı serbest dolaşıma giriş beyannamesi muhteviyatı eşyanın % 6,5 gümrük vergisi ve % 18 katma değer vergisi (KDV) oranına tabi tutularak ithalatı tamamlanmıştır.

Mülga Gümrük Müsteşarlığı Gümrükler Kontrol Genel Müdürlüğü'nün 7/10/2009 tarihli ve 18967 sayılı yazılarıyla, eşyanın tespit edilen "Gümrük Tarife İstatistik Pozisyonu" ve buna göre alınması gereken gümrük vergisinin % 9,7 olması ve ayrıca 10/1/2007 tarihli ve 26399 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanan "İthalatta Gözetim Uygulamasına İlişkin" 2007/8 sayılı Tebliğ uyarınca gözetim uygulaması nedeniyle de kıymet farkından kaynaklanan vergi alacakları için ek tahakkuk kararının yanı sıra, bu idari eylemler için ayrıca 29/12/2009 tarihli ve 8656 sayılı gümrük vergisi para cezası kararı ile 29/12/2009 tarihli ve 8657 sayılı KDV para cezası kararı düzenlenerek yükümlüsüne 12/10/2010 tarihinde tebliğ edilmiştir.

Ayrıca, Ambarlı Gümrük Müdürlüğüne düzenlenen 26/10/2009 tarihli ve 104532 sayılı ek tahakkuk yazısının firmanın bilinen adresine 2/11/2009 tarihinde postaya verilmek suretiyle gönderilmesine rağmen, 4/11/2009 tarihinde iş hanı sorumlusu tarafından alınan tebligatın ilgisinin bulunmadığı gerekçesiyle 8/12/2009 tarihinde iade edildiği, PTT idaresinden iade gelen ek tahakkuk kararının, 1/2/2010 tarihinde firmanın yeniden bilinen son adresine gönderildiği ve 3/2/2010 tarihinde han sorumlusunun sözlü beyanına göre alıcının adresten ayrıldığından bahisle tebligatın ikinci defa iade edildiği, bu defa firmanın tespit edilen başka bir adresine 6/9/2010 tarihin de tebligat çıkarıldığı ve 16/9/2010 tarihli adreste bulunan şahsın sözlü beyanına göre alıcının adreste tanınmadığı gerekçesi ile tebligatın üçüncü kez iade edildiği, daha sonra söz konusu ek tahakkukun 12/10/2010 tarihinde "Şirket Ortağı ve Şirket Müdürü" sıfatıyla Özdemir BALABAN' a üç yıllık zamanaşımı süresi dışında elden tebliğ edildiği anlaşılmıştır. Bunun üzerine; firma yetkilisi tarafından ek vergi tahakkuku işlemine karşı yapılan itiraz neticesinde, olaya ilişkin düzenlenen ek vergi tahakkukunun süresi içerisinde yükümlüsüne tebliğ edilememiş olması sebebiyle mülga İstanbul Gümrük ve Muhafaza Başmüdürlüğüne, bahse konu ek vergi tahakkuku iptal edilerek söz konusu tahakkuka ilişkin takibat da ilgili gümrük müdürlüğüne kaldırılmıştır.

Ce-Ba Dış Ticaret Ltd. Şti. adına düzenlenen ek tahakkuk kararının üç kez tebliğ edilip iade edildiği; iade edildikten sonra uzun süre beklenildiği ve bu süreler nedeni ile de alacağın zaman aşımına uğradığının anlaşılması üzerine, ilgili Bölge Müdürlüğüne, sorumlular hakkında gerekli işlemin yapılması talimatı da verilmiştir.

Yapılan incelemeler neticesinde, mülga İstanbul Gümrük ve Muhafaza Başmüdürlüğüne konuyla ilgili olarak yapılan itiraz sonucu anılan mülga Başmüdürlükçe 25/11/2010 tarihli ve 8968 sayılı karar ile KDV para cezasına, aynı tarihli ve 8969 sayılı karar ile de gümrük vergisi para cezasına itirazın reddedilerek; ilgili gümrük müdürlüğü'nün kararının onandığı, söz konusu itiraz üzerine verilen bahse konu kararların 13/12/2010 tarihli ve 112589 sayılı yazıları ekinde tebliğlen gönderildiği anlaşılmıştır. Söz konusu para cezalarının düzenlendiği tarihte geçerli olan 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 20 inci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, nispi para cezasını gerektiren kabahatlerde zamanaşımı süresi sekiz 8 yıl olduğundan, ceza kararlarının zamanaşımına uğramadığı açık olup söz konusu ceza kararları için zamanaşımı süresinin dolduğu tarih 7 Ağustos 2015'dir.

İlgili, firma tarafından ceza kararlarına karşı yargı yoluna gidilmemiş olmakla birlikte, yükümlüsünce para cezalarının ödenmemesi üzerine, ilgili gümrük idaresince 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 35 inci maddesi gereğince anılan firmanın müdür ve aynı zamanda ortaklarına karşı takibata başlanılmıştır. Anılan firmanın ortağı tarafından İstanbul 10. Vergi Mahkemesinin 2014/394 Esasında, yürütmeyi durdurma talepli ödeme emrinin iptali davası açılmıştır. Mahkeme tarafından, 20/05/2014 tarihli ve 2014/394 Esas sayılı karar ile yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmekle birlikte; davanın kabulüne karar verilmiştir. Yürütmenin durdurulması isteminin reddine karşı ilgisince İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde yapılan itiraz neticesinde ise 10/06/2014 tarihli ve 2014/4079 YD İtiraz No.lu karar ile yürütmenin durdurulması red kararına yapılan itirazın reddine karar verilmiştir. Söz konusu karar akabinde ilgili gümrük müdürlüğünce dava konusu kamu alacağının tahsili için haciz varakası tanzim edilerek mal varlığı araştırmasına geçilmiştir. Bahse konu firmanın ortağına ait Bodrum'da satış bedeli 15.000,00 TL olan taşınmaza ait 2014 yılı rayiç bedeli, Bodrum Belediye Başkanlığınca 69.000,00 TL olarak bildirilmiştir.

Ambarlı Gümrük Müdürlüğünün 17/7/2014 tarihli ve 1704326 sayılı yazısı ile 27 adet banka nezdinde, 17/7/2014 tarihli ve 1704073 sayılı yazısı ile Bölge Müdürlüğü bağlantı Müdürlükleri nezdinde, 17/7/2014 tarihli ve 1704326 sayılı yazısı ile İstanbul Emniyet Müdürlüğü Trafik Tescil Şube Müdürlüğü nezdinde, 17/7/2014 tarihli ve 1705531 sayılı yazısı ile Tapu Kadastro İstanbul 2. Bölge Müdürlüğü nezdinde, 17/7/2014 tarihli ve 1705531 sayılı yazısı ile Bakırköy Vergi Dairesi Müdürlüğü nezdinde mal varlığı araştırılması yapılarak malvarlığına rastlanılması halinde ilgili kurumlarca haciz şerhi işlenmesi talimatı verilmiştir.

Konuya ilişkin dava halen devam etmekle birlikte; dava sonucuna göre haciz talebinin işlemten kaldırılması yönünde de ilgili gümrük müdürlüğü tarafından Bankalar Genel Müdürlüğü, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü, Trafik Tescil Müdürlüğü ile Vergi Dairesi Müdürlüğüne bilgi verilmiştir.

4-) Böyle bir organizasyon olup olmadığı konusunda hiç bir bilgi, belge ve delil bulunmamaktadır. Herhangi bir bilgi ve belge delil var ise gönderilmesi halinde gereken inceleme yapılacaktır.