

T.C.
ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

7/55864

6k 60

Sayı : 30824082/610- 598
Konu : Balıkesir Milletvekili
Namık HAVUTÇA'nın
Yazılı Soru Önergesi

02 Şubat 2015
.../.../2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 02/12/2014 tarihli ve 43452547-120.00-205004 sayılı yazınız.

Balıkesir Milletvekili Namık HAVUTÇA'nın; Balıkesir'in Havran İlçesinde bir taşocağının mahkeme kararına rağmen, işletilmeye devam edilmesi hakkında tarafıma yöneltilmiş olduğu 7/55864 Esas sayılı yazılı soru önergesi incelenmiş olup, konuya ilişkin cevabımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.



İdris GÜLLÜCE
Bakan

EK:

-Cevap Yazısı (1 Adet, 2 Sayfa)

BALIKESİR MİLLETVEKİLİ
SAYIN NAMIK HAVUTÇA'NIN
TBMM 7/55864 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE
DAİR SORULAR VE CEVAPLARI

SORULAR:

Balıkesir Havran İlçesi Büyükdere ve Küçükdere Mahallelerinde Çelikşen İnş.San ve Tic.Ltd.Şti tarafından işletmeye açılan 2,1 hektarlık açık işletme kalker ocağı ile ilgili olarak "Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir" kararı ile iş yeri açma ve çalışma ruhsatının hukuka aykırı olduğuna yerel mahkeme ve yüksek mahkeme tarafından karar verilmesine rağmen taş ocağının işletiliyor olması bölge halkında büyük endişe ve tepkiye yol açmaktadır.

Bu bağlamda;

- 1) Hukuka aykırı olduğu tespit edilen dava konusu işlemlerin yürütülmesinin devam etmesi halinde Büyükdere ve Küçükdere civarındaki çevrede ve bölgede yaşayan canlılar açısından telafisi güç zararlar doğurabilmesini nasıl önleyeceksiniz?
- 2) Mahkeme kararına rağmen taş ocağı hangi gerekçelerle işletilmeye devam etmektedir?
- 3) İşletme sahibinin Adalet ve Kalkınma Partisi mensubu ve hatta ilçe belediye başkanı olduğu, bu nedenle hukukun verdiği karara rağmen taş ocağının işletilmesine devam edildiği iddiaları doğru mudur? Bu iddiaları araştırdınız mı?
- 4) Büyükdere ve Küçükdere mahalleleri arasında bulunan taş ocaklarında yapılan ölçümler ve denetimler sonucu fazla üretim, kapasite artışı tespit edildiği ve buna rağmen ilgili kurumlara eksik bildirimde bulunana firmaya ceza kesildiği, firmanın cezalardan kurtulmak için "araya adam konuyor" iddiaları doğru mudur? İşletmesi hukuken mümkün olmayan fakat işletilen taş ocağı firmasına ne kadar ceza kesilmiştir? Bu ceza ödenmiş midir?
- 5) Taş ocağı aktif fay hattı üzerinde olduğu iddiasını araştırdınız mı? Aktif fay hattı üzerinde olan bir taş ocağının faaliyete olması mevzuata göre mümkün müdür? Değil ise bu taş ocağı neden işletilmeye devam etmektedir?

CEVAPLAR:

1- Bilindiği gibi ÇED raporları bilimsel veri, bilgi ve belgeye dayandırılarak, arazi çalışması yapılarak hazırlanmaktadır. Bu raporlar ilgili kurum ve kuruluş temsilcilerinin oluşturduğu konunun uzmanı kişilerce değerlendirilerek karara bağlanmaktadır. Bu doğrultuda Bakanlığımıza yapılan başvurular ÇED Yönetmeliğimiz çerçevesinde incelenmesini müteakip oluşturulan İnceleme Değerlendirme Komisyonu tarafından proje içerisinde yer alan konular komisyon temsilcileri tarafından yasal yetki, görev ve sorumlulukları çerçevesinde projenin türü de dikkate alınarak ilgili mevzuatlar çerçevesinde değerlendirilmektedir.

Bu çerçevede, söz konusu ocağa ilişkin hazırlanan ÇED Raporunda;

"En yakın yerleşim yerleri için yapılan hava kalitesi dağılım modeli sonuçları; SKHKKY ve HKKY kapsamında verilen sınır değerlere göre değerlendirilmiş olup, tesis bünyesinde gerçekleştirilecek faaliyetler (patlatma, taşıma, yükleme, kırma, depolama vb.) esnasında oluşacak toz emisyonu değerlerinin belirtilen yerleşim alanlarında olumsuz etki yaratmayacağı ön görülmektedir. Modelleme sonucunda en yüksek konsantrasyon değerlerinin faaliyet alanı içerisinde olduğu görülmüştür." Söz konusu proje kapsamında, proje alanının flora ve fauna yapısını belirlemek amacıyla arazi ve geniş literatür çalışmaları gerçekleştirilmiştir. Bu kapsamda karasal ekosistemde bitki türleri ve hayvan grupları (iki yaşamlı, sürüngen, kuş ve memeli hayvanlar) incelenmiştir.

Alandaki tüm canlı gruplarına ilişkin standart örneklemeler ve literatür kayıtları tablolar halinde ÇED Raporunda verilmektedir. Söz konusu proje kapsamında yapılan literatür araştırmaları sonucunda, alanda bulunması muhtemel olan flora ve fauna elemanlarının Türkiye genelinde geniş bir habitat alanında bulunabildiği, nadir ve nesli tehlikeye düşmüş türlerin bulunmadığı öngörülmektedir.” Açıklamalarına yer verilmiştir. Ayrıca, raporda ocak işletmesinden kaynaklanacak olumsuz etkilerin önlenmesi için gerekli tedbirlerin alınacağı belirtilmiştir.

2- 2009/7 sayılı Genelge uyarınca; ÇED Olumlu Kararı verilen ve mahkeme tarafından iptal edilen 2,5 hektarlık alanın iptaline ilişkin açıklamaların da yer alacağı ÇED Raporu hazırlanarak Bakanlığımıza sunulmuştur. Bu kapsamda, proje inceleme ve değerlendirme komisyonunca yeniden değerlendirilmiş ve 28.11.2014 tarihinde ÇED Olumlu Belgesi verilmiştir. Ayrıca, ÇED Yönetmeliği hükümlerine göre Bakanlığımız tarafında verilen "ÇED Gerekli Değildir" ya da "ÇED Olumlu" Kararları nihai bir izin olmayıp, ilgili kurum ve kuruluşlarında gerekli izni, onayı, ruhsat ve veya görüşleri alınmadan bir proje için faaliyete başlanması mümkün değildir.

3- Bakanlığımızca; söz konusu projeye ilişkin iş ve işlemler Çevre Kanunu ve ÇED Yönetmeliğinin kendisine yüklediği sorumluluğu yerine getirecek şekilde gerçekleştirmiş olup, faaliyet sahiplerinin siyasi durumları sorgulanmamaktadır.

4- ÇED Yönetmeliği kapsamında değerlendirme yapılarak “ÇED Olumlu” veya “ÇED Gerekli Değildir” kararı verilmiş projelere Bakanlığımız veya İl Müdürlüğümüz tarafından belli aralıklarla denetim yapılmakta olup, herhangi bir ihlal tespit edilmesi halinde 2872 sayılı Çevre Kanunu hükümleri gereğince idari yaptırım uygulanmaktadır. Nitekim, kalker ocağında 05/05/2014, 20/06/2014 ve 08.12.2014 tarihlerinde incelemeler yapılmış, ancak yapılan incelemelerde herhangi bir çalışma tespit edilmediğinden, cezai işlem uygulanmamıştır.

5- ÇED raporunda; “Sahada olabilecek herhangi bir kaza durumunda çevre ve insan sağlığı üzerinde yaratabilecekleri olumsuz etkileri en aza indirmek amacıyla uygulanmak üzere bir acil müdahale planı hazırlanacaktır. İş güvenliği ve işçi sağlığını koruma amaçlı olarak acil müdahale planı doğal afet, yangın, deprem, sabotaj gibi acil durumlar işlerlik kazanacaktır. Yangın, deprem, patlama veya tehlikeli kimyasalların etrafa yayılması olaylarından herhangi birinin meydana gelmesi, acil durum olarak nitelendirilmektedir. Bu tür olaylarda tehlikenin büyümesini vb. engellemeye yönelik tedbirlerin alınabilmesi ve yangın durumunda olay yerini personelin güvenli ve süratli bir şekilde terk edebilmesi amacıyla acil müdahale planı hazırlanmaktadır.” ifadesi yer almakta olup, ocak işletmesinde kaynaklanacak olumsuz etkilerin önlenmesi için gerekli tüm tedbirler alınacaktır.

Ülkemizde maden ruhsatı ve işletme izni vermeye, verilen ruhsatı ve işletme iznini iptal etmeye, hangi ruhsatta hangi madenin üretimine izin verileceği gibi hususlarda karar verme yetkisi sadece Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına (Maden İşleri Genel Müdürlüğü) aittir. Dolayısıyla, Bakanlığımızın; ruhsat hukuku ve hangi ruhsatlı alanda hangi faaliyetin yapılacağına karar verme yetkisi bulunmamaktadır.

