



28 Ocak 2015

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Ahmet Davutoğlu** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart

CHP Konya Milletvekili

■ **Başbakanlık Sermaye Piyasası Kurulu** tarafından, **Adalet**

Bakanlığına gönderilen **26.12.2012** tarihli yazı ve eklerine göre; aralarında Daimler AG'nin de bulunduğu yabancı şirketlerin; muhtelif ülkelerde **rüşvet verdiklerine** ilişkin olarak uluslararası basın ve yayın organlarında çıkan haberler üzerine ABD'de **adli soruşturma** başlatılmış; soruşturma dosyasındaki bulguların **somut olması** sebebiyle, firma **180 Milyon Dolar** ödeme yaparak, soruşturmanın **sonlandırılmasını** sağlamıştır.

• **ABD'deki soruşturma dosyasına göre;** bu firmalar **22 ülkede** rüşvet dağıtmışlardır. Rüşvet dağıtılan Ülkeler arasında **Türkiye** de vardır. **Adalet Bakanlığı Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü'nün;** 4-2-AS-2012 sayılı **bilgi notuna göre;**

İstanbul ve **İzmir** Büyükşehir Belediyeleriyle, İçişleri Bakanlığı, **Dilovası** Belediyesi, **Malatya** Belediyesi, **Kara Kuvvetleri Komutanlığı** ve **İETT** bünyesinde **1997** ila **2006** yılları arasında otobüs alımlarında **rüşvet dağıtılmıştır**. Ayrıca, **Ankara Büyükşehir Belediyesi** bünyesinde **1998** yılında **250** otobüs alımında **Belediye Başkanına otobüs başına 3315 Alman Markı rüşvet** verilmiştir.

• **İddia ve bulgular,** **Tarafımızdan 8 Aralık** tarihinden bu yana dile getirilmektedir. Dönemin Adalet Bakanı **Sadullah Ergin,** Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı dışındaki Kurumlarla ilgili olarak **İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına** suç duyurusunun yapıldığını ifade etmiştir. **İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 24.04.2013 tarih-2013/22604-2013/23694** sayılı kararıyla ve **zamanaşımı** gerekçesiyle **takipsizlik kararı** verdiği bir vakiadır.

• Bu kararın **yerindeliği** bir tarafa; **Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı ile ilgili olarak,** gerek idari ve gerek adli anlamda **hiçbir işlemin** yapılmadığı da bir vakiadır. Bu sebeptendir ki, olay **Tarafımızdan 16 Aralık 2014** tarihinde Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı nezdinde **suç duyurusuna** konu yapılmıştır.

■ **Önemle ifade ediyoruz;** olayın boyutu, suç tarihlerinin **temadi etmesi**, mevcut bulgular karşısında ; evrakların **SPK ve Adalet Bakanlığına** intikal ettiği 2012 yılında **zamanaşımının dolması** söz konusu değildir. **Salt bu boyutuyla bile** ; görevi kötüye kullanma ve **rüşvetin himaye edilmesi** söz konusudur. Başbakanlığın olayın niteliğini gözönüne alarak, **doğrudan ve ivedi olarak idari soruşturmayı ve** bağlı olarak da **suç duyurularını** yapması gerekirken ; bu sorumluluklar yerine getirilmemiştir.

- Tüm bu **yasal ihlâller Tarafımızdan** takip edilmektedir.

- Şimdiki hal, aşağıdaki hususların **ivedi olarak** açıklanmasını **talep etmek** gereği doğmuştur;

(1) Olayın birden fazla Kurumu ilgilendirmesi, **2006 yılına ve daha sonrasına** ulaşan **suç tarihleri** söz konusu olmasına, bu anlamda **temadi eden suç ilişkisi** ve **örgütlü yapının** varlığına rağmen; **Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı** tarafından **neden idari soruşturma** yapılmamıştır?

- Bundan böyle yapılacak mıdır?

(2) İdari soruşturmanın ve bağlı olarak adli soruşturmanın yapılmasını engelleyen başta **Başbakanlık Müsteşarı** ve diğer yetkililer olmak üzere, **tüm sorumlular** yönünden **görevi kötüye kullanma** ve sair ihlâller sebebiyle; **idari ve adli soruşturma sürecini** bundan böyle başlatacak mısınız?