



T.B.M.M.

CUMHURİYET HALK PARTİSİ

Grup Başkanlığı

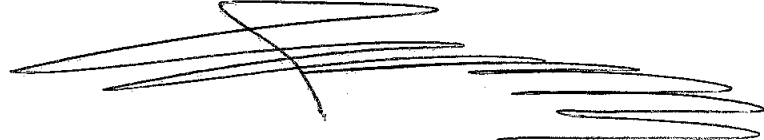
Tarih : 30 Temmuz 2015

Sayı : 321

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

24. Dönemde TBMM Başkanlığına verilmiş bulunan 2/2670 Esas Numaralı Kanun Teklifimi yeniliyorum.

Saygılarımla arz ederim.


Bülent TEZCAN
Aydın Milletvekili



TBMM KANUNLAR VE KARARLAR BÖLÜMÜ
30 Temmuz 2015
Numara:

TBMM GENEL EVRAK
30 Temmuz 2015
No: 11972

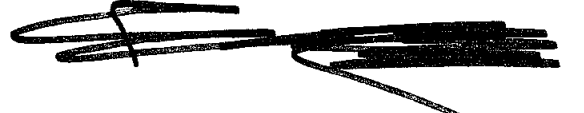


T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 5.2.2015
Sayı : 1765

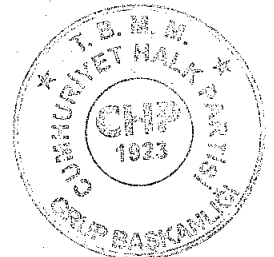
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nda değişiklik yapılmasına dair kanun teklifi gerekçesiyle birlikte ekte sunulmuştur.

Gereğini saygılarımla arz ederim.


Bülent TEZCAN
Aydın Milletvekili

TBMM BAŞKANLIĞI				
Tali Komisyon				
Esas Komisyon	Adalet			
Tarih:	19 Şubat 2015 E. No: 2/2670			
Ysm.Uzm.	Bşk.Yrd.	Başkan	On.Bşk.Yrd.	Gen.Bşk.
@	il	me	AB	Kem
TBMM BAŞKANI				



TBMM KAMUNLAR ve KARARLAR BŞK.LİĞİ
05 Şubat 2015
Numara:

T B M M KİTÜPHANE VE ARŞİV HİZ. BAKANLIĞI
05 Şubat 2015
NO: 374004

GENEL GEREKÇE

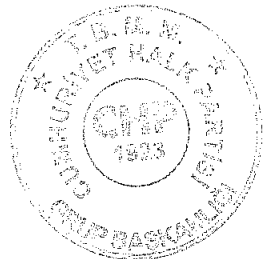
5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 112. maddesinde düzenlenen Eğitim ve öğretim hakkının engellenmesini suç sayan madde çağımız ihtiyaçlarını karşılayamamaktadır. Metindeki muğlak ifadeler, sınırları belirsiz bir suç tipi yaratmış, özellikle uygulamada ortaya çıkan geniş yorumlar hukuki güvenliliğini tehdit eder hale gelmiştir. Maddenin mevcut hali, doğrudan bir fiziki engel olmasa da her türlü davranışın eğitim ve öğretimin engellenmesi olarak yorumlanabilmesine imkan tanımaktadır.

Maddenin düzenlenişi, öğrenci hakkında, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, Anayasa veya yürürlükteki yasalar çerçevesinde yürütülen her türlü eylem ve işlemin, eğitim ve öğretim hakkının engellenmesi olarak değerlendirilebileceği kötü yorumların çıkarılmasına neden olmaktadır.

Ceza düzenlemelerinin sınırlarının belli olması ve hangi unsurların bir araya geldiğinde suçun ortaya çıkacağını açıkça belirtmesi gerekmektedir.

Eğitim ve öğretim hakkının fiilen engellenmediği, fiziki olarak öğrencinin derse girmesine ya da bulunduğu dersten çıkmasına neden olmayan bir hareketin, suçun unsuru olması düşünülemez.

Kanunla; eğitim ve öğretim hakkının engellenmesi suçunun, yasalar ve mahkeme kararları ile tanımlı cebir ve tehdit fiilleri dışında belirsiz bir şekilde oluşmasının önüne geçmek; suçun oluşması için fiili bir engelleme olmasının şart koşulmasını sağlamak ve öğretim personelinin, görevini yerine getirirken, ceza tehdidi altında bulunmasını engellemek amaçlanmıştır.



MADDE GEREKÇELERİ

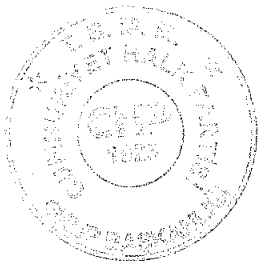
Madde 1 – Madde ile, muğlak olan, tanımlanmasında tereddüt bulunan ve yasaların korumadığı her türlü eylem olması nedeni ile çok geniş yorumlanabilecek “hukuka aykırı bir davranış” ibaresi madde metninin birinci fıkrasından çıkarılarak, metnin sadeleştirilmesi ve açık hale getirilmesi amaçlanmıştır.

Birinci fıkraya eklenen “fiilen” ibaresi ile suçun oluşması için cebir ve tehdit sonucu, öğrencinin fiilen ve fiziken dersleri takibinin engellenmiş olması şartı aranmıştır.

Ayrıca mevcut haliyle ölçülülük ilkesine uygun olmayacak şekilde yüksek olan ceza, altı ay ile iki yıl arasında olacak şekilde düzenlenerek suç ile ceza dengesinin sağlanması amaçlanmıştır.

Madde 2 – Yürürlükle ilgilidir.

Madde 3 – Yürütme ile ilgilidir.



**5237 SAYILI TÜRK CEZA KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR
KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1 – 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu’nun “Eğitim ve öğretim hakkının engellenmesi” başlıklı 112. maddesinin birinci fıkrasında bulunan, “ya da hukuka aykırı başka bir davranışla” ibaresi yürürlükten kaldırılmış; aynı fıkroda yer alan “engel olunması” ibaresi “fiilen engel olunması”, “iki yıldan beş yıla kadar” ibaresi de “altı aydan iki yıla kadar” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 2 – Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3 – Bu kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

