



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 28 Ağustos 2015
Sayı : 1243

1335

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA,

Aşağıda yer alan sorularımın Adalet Bakanı Kenan İpek tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygı ile dilerim.

28.08.2015

Şenal Sarihan
Ankara Milletvekili

Ankara Barosu Avukatı **Ömer Faruk Eminağaoğlu**, **basına da yansımış olduğu üzere**, 9 Ağustos 2015 tarihinde Sincan F Tipi Kapalı Cezaevinde tutuklu bulunan, kamuoyunda MİT'e ait TIR'ları durduran savcılar olarak bilinen müvekkilleri ile görüşmeye gitmiş, ancak yetkililer tarafından UYAP kaydının olmadığı gerekçesiyle görüştürülmemiş ve avukatlık mesleğini yapması engellenmiştir. Bunun üzerine Eminağaoğlu, Sincan Cumhuriyet Savcısı, nöbetçi Cezaevi Müdürü ve diğer ilgililer hakkında suç duyurusunda bulunmuştur.

10 Ağustos 2015 tarihinde müvekkilleri ile gerçekleştirdiği görüşme öncesinde ise, Sincan Kapalı Cezaevi girişindeki arama noktalarında ayakkabı ve kemer çıkarması dışında, duyarlı kapının onur kırıcı düzeyde ayarlanmış olması nedeniyle, kapının sinyal vermemesi için ancak fermuarını sonuna kadar indirip, iki tarafı birbirinden uzaklaştırarak, avuçlarının arasına almak suretiyle geçiş yapma durumunda bırakılmıştır. Son arama noktası öncesinde de beş parmak izi alınmıştır. Eminağaoğlu kendisinin tabi tutulduğu bu işlemlerin sistematik bir hala getirilmekte olduğunu ve başka avukatların da benzer işlemlere tabi tutulduğunu belirtmiş, bu işlemlerle ilgili olarak Ankara Barosu nezdinde şikayette bulunmuştur.

Ulusal mevzuatımıza göre avukatlık mesleğinin ifası için, 1136 sayılı Yasa uyarınca baro levhasına kayıt yeterli olmakta, bunun ötesinde kayıt zorunluluğu aranmamaktadır. Aksi herhangi bir düzenleme yapılmasının, mesleğin bağımsızlığına ve serbestçe yerine getirilmesine, çalışma özgürlüğüne aykırılık oluşturacağı açıkça ortadadır.

Bu çerçevede;

1)Avukatlık mesleği açısından , avukatlığın ispatında UYAP veri bankasının tek ölçüt olması ve baro levhasının önüne geçmesi söz konusu mudur?

2)5271 sayılı Yasa'nın 38/A maddesinde, her türlü ceza yargılaması işleminin UYAP yolu ile yapılacağı ifade edilmiştir. Ancak bu hüküm, 5275 sayılı Yasada düzenlenen işlemleri kapsamına almakta mıdır? Kapsamına aldığı yönünde bir anlayış, avukatlık mesleği ile ne ölçüde bağdaşacaktır?

3) Avukatların hükümlü ve tutukluları ziyaretleri konusunu düzenlemiş olan 5275 sayılı yasada, herhangi bir şekilde UYAP ile ilgili bir kayda yer verilmiş midir? Keza aynı şekilde 1721 ve 4301 yasalar ile 2992 ve 1136 sayılı yasalarda bu yönde bir hüküm bulunmakta mıdır?

4) Ceza İnfaz Tüzüğünde, 17.6.2005 tarihli resmi gazetede yayımlanan Hükümlü ve Tutukluların Ziyaret Edilmeleri Hakkında Yönetmelikte, Adalet Bakanlığınca, UYAP uygulamaları ile ilgili olarak 10.11.2011 tarihinde güncellenmiş olan 124/1 sayılı genelgede, avukatların cezaevlerine girişlerinde UYAP'ta kayıtlı olmaları aranır şeklinde bir düzenleme bulunmakta mıdır?

5) Hukuk ve ceza mevzuatında böyle bir düzenleme olamamasına karşın, Ömer Faruk Eminağaoğlu'na yapılmış böyle keyfi bir işlemin nedeni nedir? Keyfi işlemin avukatın ve müvvekillerinin şahsı ile herhangi bir ilgisi bulunmakta mıdır?

6) Avukatın, mesleki faaliyet için pantolon fermuarı indirmesi gibi onura aykırı bir durumunda bırakılmış olması, bir hukuk devletinde meşru ve haklı olarak kabul edilecek bir uygulama mıdır?

7) Sincan F Tipi Kapalı Cezaevinde duyarlı kapıları böyle bir düzeyde ayarlama işlemi ne zaman başlamıştır?

8) Söz konusu ayar düzeyi, kapalı ceza infaz kurumunun tüm son arama noktalarında aynı düzeyde midir? Farklı ise bu farklılığın gerekçesi nedir?

9) Duyarlı kapıların bu ayar düzeyinin, avukatların 5275 sayılı Yasa'nın 86 ncı maddesinde düzenlenmiş olan avukatların "duyarlı kapı sinyal vermedikçe aranmayacakları" yönündeki haklarının, fiilen kullanamaz hale getirilmesinin nedeni nedir?

10) Anılan duyarlı kapı hassaslık düzeyinin onur kırıcı olmayan bir düzeye getirilmesi ve uygulamanın bu biçimde gerçekleştirilmesi için ne gibi işlemler yapılmaktadır?

11) 5275 sayılı Yasa'nın 86 ncı maddesinde, avukatlar için "duyarlı kapıdan geçiş" dışında başka bir durumun öngörülmemiş olması karşısında, "avuç içi ve parmak izi, uygulamasına tabi tutulmalarının hukuki gerekçesi nedir?

12) Onur kırıcı düzeye ayarlanan hassas kapı nedeniyle, ortaya çıkan uygulama ve yaşananlar dan sorumluluğu bulunanlar hakkında herhangi bir adli ve idari soruşturma yapılması düşünülmekte midir?