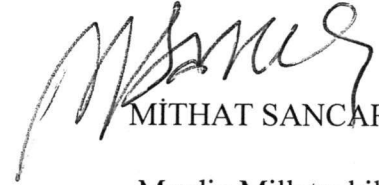




TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA,

Aşağıdaki sorularımın Çevre ve Şehircilik Bakanı tarafından Anayasanın 96 ve İçtüzüğü'nün 99. maddeleri gereğince yazılı olarak yanıtlanmasını talep ederim.

Bilgilerinize arz olunur. 15.07.2015


MİTHAT SANCAR

Mardin Milletvekili

AÇIKLAMA:

2009/7 sayılı Çevresel Etki Değerlendirme Yönetmeliği Uygulama Genelgesi “yürütmenin durdurulması/iptal kararları, hakkında ÇED olumlu kararı verilen ÇED raporunun bir ya da birkaç bölümüne ilişkin ise ve yürütmenin durdurulması/iptal kararı, ÇED raporunu diğer bölümlerini olumsuz yönde etkilemiyor, yani kararın tümünün yeniden ele alınıp değerlendirilmesini gerektirmiyorsa, ÇED Raporunun hazırlanmasına ilişkin tüm sürecin en baştan tekrarlanmasına gerek bulunmamaktadır” hükmünü haizdir. Yine, Rize İdare Mahkemesi 2013/484 E. 2014/747 K. Sayılı kararında Cerattepe Bakır Madeni proje sahasının tamamının ve tüm çevresinin verimli devlet ormanları ile kaplı olduğunu bilirkişi raporuna dayanarak tespit ettikten sonra, sahanın şehir merkezine, Artvin Kafkasör Turizm Merkezi’ne, Hatila Vadisi Milli Parkı’na, doğal ve arkeolojik sit alanı ve tohum meşçeresiyle Mersivan Kayak Tesisleri’ne yakınlığını vurgulayarak, ÇED raporunun yetersizlikleri yanında, yer seçiminin hatalı olduğu hükme bağlanmıştır. 1982 Anayasasının 56. maddesi, "Herkes, sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına sahiptir" hükmünü getirerek, ikinci fıkrasında ise, ekolojik dengenin korunmasını devletin ve vatandaşların görevi olarak belirlemiştir.

Ayrıca, mahkeme kararların uygulanması Anayasa'nın 138. maddesinin son fıkrasında ve İdari Yargılama Usulü Kanununun 28. maddesinin 1. fıkrasında, idari yargı mercilerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin bu kararları uygulaması mecburiyetini düzenler. İYUK'un aynı maddesinin 3. ve 4. fıkraları ise bu kararların uygulanmaması hallerinde sorumluluk hükümleri düzenlenmiştir. Bunun yanı sıra adli yargı yolunda tazminat davası yolu da açıktır.

SORULAR:

1. Mahkemece verilen kararın gerekçesinin değerlendirilmesini idareye bırakarak mahkeme kararının arkasından dolaşılmasına neden olan bu genelge hükmü, Anayasanın 138. maddesinin 4. fıkrasıyla ve yine Anayasanın 56. maddesiyle uyumlu mudur?
2. Mahkemenin açıkça maden faaliyetinin hayata geçirilmesinin, Artvin'in yaşam alanı olmaktan çıkacağı ve bu projeyle bölgedeki yaşam alanlarının ve koruma altındaki alanların bir arada bulunamayacaklarını açıkça ifade etmesine rağmen, ilgili genelgeye dayanılarak çok kısa süre içinde, aynı yere, aynı projeye ÇED olumlu kararının verilmesi, Çevre Kanunu ve Anayasa'nın ilgili maddelerine uygun mudur?
3. Mahkeme kararının uygulanmamasından kaynaklanan sorumluluk hükümleri dikkate alındığında, mahkeme kararını hiçe sayan yeni ÇED olumlu kararını nasıl değerlendiriyorsunuz?
4. Mahkemece verilen tüm iptal kararlarına rağmen, Bakanlığınız neden hala aynı bölgede aynı projenin gerçekleştirilmesi için ısrar etmektedir?
5. Mahkemenin maden projesi için seçilen yeri uygunsuz olarak tespit etmesinin ardından, aynı yerde, aynı projenin gerçekleştirilmesi için Orman Bölge Müdürü'nün verdiği ağaç kesim izni hukuka ne kadar uygundur?
6. Bu ağaç kesim işlemine başlanacağını haber alan halkın önünün jandarma tarafından kesilmesi ve halk otuz dakika içinde dağılmadığı takdirde jandarmanın halka müdahale edeceğini söylemesini nasıl değerlendiriyorsunuz?
7. Yeşil Artvin Derneği'nin 2 Temmuz 2015 tarihli basın açıklamasında, Artvin tanıtım faaliyetlerine katkı adı altında, Cengiz Holding tarafından Artvin valiliğine bağış adı altında 104.000 Türk Lirası para aktarıldığı ifade edilmiş ve bu iddia basına yansımıştır. Bu iddiayla ilgili Bakanlığınızın bir bilgisi var mıdır? Yine, Bakanlığınız tarafından bu iddianın araştırılması veya soruşturulmasıyla ilgili herhangi bir girişimde bulunulmuş mudur? Yapılmışsa nasıl bir sonuca varılmıştır? Yapılmamışsa, neden?
8. Bu iddianın mesnetsiz olmaması halinde valiliğin emriyle harekete geçen kolluk güçlerinin, sağlıklı bir çevrede yaşama hakkını kullanarak ve çevreyi koruma ödevini ifa ederek hukuka aykırı maden faaliyetini ve ağaç kesimini durdurmak isteyen halkın önünü keserek, şiddet uygulamakla tehdit etmesi arasında sizce bir bağlantı var mıdır?

9. Anayasal ve yasal dayanaklarını belirttiğimiz çevreyi koruma hakkının korunması ve ödevinin yerine getirilmesi için, hukuka aykırılığı açık olan ÇED olumlu kararını hangi yetkiyle verdiniz?
10. 20 yılı aşkın süredir Cerattepe madeniyle ilgili davalar devam ederken, Bakanlığınızın oluruyla ne tür faaliyetler gerçekleştirilmiştir?