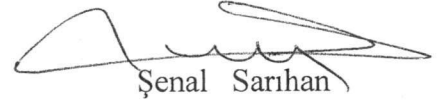




TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA,

Aşağıda yer alan sorularımın Adalet Bakanı Kenan İpek tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygı ile dilerim.


Şenal Sarıhan
Ankara Milletvekili

Basında yer alan haberlere göre, Gezi Eylemlerine destek amacıyla 1 Haziran 2013 tarihinde Ankara'da yapılan gösteriler sırasında bir polis memurunun silahından çıkan kurşunla hayatını kaybeden Ethem Sarısülük' ün ölümü ile ilgili, Ankara 6. Ağır Ceza Mahkemesinde görülmekte olan davanın güvenlik gerekçesiyle başka bir yere nakli istenmiş bulunmaktadır.

İlgili haberlere göre, Ankara Valiliği 7 Eylül 2015 tarihinde gerçekleşecek duruşma öncesinde mahkemeye bir yazı göndererek, davanın Ankara'da görülmesi durumunda sanığın adliyeye getirilip götürülmesi sırasında saldırıya uğramasının ve kaçırılıp öldürülmesinin **muhtemel olduğunu** belirtmiştir. İlgili yazıda **"alınan güvenlik tedbirlerine rağmen öngörülemeyen ve kamu güvenliğini ciddi olarak ihlal edebilecek infial yaratabilecek müessif olaylar çıkabilir"** demıştır. Bu yazıya dayanarak, Ankara 6.Ağır Ceza Mahkemesi de, Adalet Bakanlığı'na başvurarak davanın Ankara dışında başka yere nakledilmesini istemiştir.

Bilindiği üzere dava nakilleri 4/12/2004 tarih ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 19. maddesinin (2) numaralı fıkrasındaki düzenlemeye göre yapılmaktadır. Anılan fıkra düzenlenmesinde: "kovuşturmanın görevli ve yetkili olan mahkemenin bulunduğu yerde yapılması kamu güvenliği için tehlikeli olursa, davanın naklini Adalet Bakanı Yargıtay'dan ister." hükmü yer almaktadır. Bu düzenlemeye göre bir davanın nakil edilmesi için üç merciin değerlendirme yapması gerekmektedir. Bu merciiler; davaya bakan Mahkeme, Adalet Bakanlığı ve Yargıtay 5. Ceza Dairesidir. Bu merciiler nakil ile ilgili istemi değerlendirirken kamu güvenliği için var olduğu iddia edilen tehlikenin gerçekliğini, önlenip önlenemeyeceğini araştırarak, gerekçeleri açık ve anlaşılır şekilde ortaya koyacak ve kamu güvenliği tehdidi ile yetkili ve görevli mahkemede davanın görülmesinin getireceği fayda arasında bir değer karşılaştırması yapacaklardır. Çünkü her davanın yetkili ve görevli mahkeme tarafından incelenmesi doğal yargıç ilkesinin, etkili bir hukuk yoluna başvurma hakkının dolayısıyla adil yargılanma hakkının bir gereğidir. Bu kapsamda özellikle ceza davalarında tarafların yakınlarının, olayın tanıklarının suçun işlendiği yerde bulunması, ifadelerin doğrudan davaya bakan yargıç tarafından dinlenilmesi, delillerin bizzat yargıç tarafından toplanması ve incelenmesi gibi aşamalar, yargılamanın adil olması açısından zorunludur. Yaşam hakkı ihlallerinde devletin etkin soruşturma yapma yükümlülüğü de, Anayasa Mahkemesi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararlarında sıklıkla vurgulanmaktadır. Ayrıca bu durumlarda bizzat mağdur yakınlarının davaya katılma hakkının olduğu ve bu hakkın engellenemeyeceği de açıkça kararlarda yer almış bulunmaktadır. Bunun yanında, kamunun,

toplumun ve özellikle ihlallerin gerçekleştiği yerde yaşayanların gerçeği öğrenme ve bilme hakkı, ancak davanın sürecini izleme olanaklarının sağlanmasıyla gerçekleştirilebilir.

Bu erevede;

- 1)Türkiye’de bugüne kadar, kamu güvenliği gerekçesi ile kendi yetkili ve görevli mahkemeleri dışındaki bir başka yer mahkemesine nakledilen davaların sayısı nedir? Bu nakil kararları davaların kamu güvenliğini nasıl tehdit ettiğini açıklayan gerekçelere dayanmakta mıdır?
- 2) Devlet, kendi hakimiyet alanı içinde olan kimi şehirlerde adil yargılanmayı sağlayacak güvenliği tesis etmekten aciz durumda mıdır?
- 3) Güvenli olduğu gerekçesiyle Ankara iline nakledilmiş olan davalar var mıdır? Var ise bunların sayısı nedir? Bu davalar hangi illerden naklolunmuşlardır?
- 3) Ankara’da Ethem Sarışlk davasının naklinin istenmesine neden olacak bir güvenlik sorunu yaşanmakta mıdır? Valilik tarafından güvenli olmadığı iddia edilen bir ile neden ve nasıl diğer illerden davalar nakledilmektedir?
- 4)Ankara’da bir güvenlik sorunu var ise, başkent olma sıfatı taşıyan bir kentte devlet bürokrasisinin ve yurttaşların güvenliği nasıl sağlanmaktadır?
- 5) Ankara 6.ağır Ceza Mahkemesi’nde davaya bakan heyetin adli tatil nedeniyle izinde bulunduğu sırda, asıl heyetin yerine çıkan geçici heyetin böyle bir istemle Adalet Bakanlığı’na başvuru yapmış olduğu iddiaları doğru mudur?
- 6) “Muhtemel olan” durumlardan gerekçeler yaratmak yoluyla, keyfi bir şekilde davayı kendi yetkili ve görevli mahkemesinden alarak, kamunun dikkatinden uzak bir yer mahkemesine taşımak istemenin amacı nedir? Böyle bir işlem, adil yargılama hakkına, yaşam hakkının devlete yüklemiş olduğu etkin soruşturma yapmak yükümlülüğüne uymakta mıdır?
- 7) Duruşmanın güvenliğini sağlayamayacağını açıklayan bir valinin görevine devam etmekte olması meşru mudur?