



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıda yer alan sorularımın İçişleri Bakanı Sebahattin Öztürk tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygı ile dilerim.

Şenal Sarıhan

Ankara Milletvekili

Basında yer alan haberlere göre, TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi yöneticilerinin Ankara Valiliği bünyesinde yapmış olduğu koruma istemi reddedilmiş bulunmaktadır. **Anayasamızın 17. Maddesi, Türkiye'nin taraf olduğu Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 2. Maddesi, BM Kişisel ve Siyasal Haklar Sözleşmesi'nin 6. Maddesi yaşam hakkını her kişi için, bir insan hakkı olarak dokunulmaz kabul etmiş ve güvence altına almıştır. Bu kapsamda, yaşam hakkının korunması için devlete pozitif (yapma) yükümlülükler öngörmüştür. Bu yükümlülüklerin gereği olarak da belirli şartlarda, üçüncü kişilerin suç fiilleri nedeniyle yaşamı tehdit altında olan kişileri korumak üzere önleyici tedbirler almakla görevli kılınmıştır. Devlet, kişinin hayatı veya vücut bütünlüğüne yönelik bir tehdidin varlığı halinde, bu tehdidin gerçekleşeceği konusunda gerçek veya öngörülebilir yakın bir tehlike bulunduğu koşullarda, tehdit altındaki kişi veya kişilerin hayatını ve vücut bütünlüğünü korumak için gerekli adli ve idari önlemleri almak durumundadır. 2559 sayılı Kanunun (PVSK) 2. Maddesinde devletin korunması gereken kişiler ile ilgili alabileceği adli ve idari nitelikte önlemler düzenlemekte, 1. Maddesinde de kolluğun suçu önleyerek, toplumun can ve mal güvenliği ile özgürlükleri koruma görevi olduğu belirtilmektedir.**

2010/65 sayı ve 17.09.2010 tarihli İçişleri Bakanlığı Genelgesine göre; **Kolluk, tehdit altında olan kişi/kişiler hakkında Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin uygulanması için durumu mülki idare amirine bildirecektir. Mülki idare amirliği, Koruma Hizmetleri Yönetmeliği kapsamında tehdit altında olan kişinin koruma altına alınıp alınmaması gerektiğini değerlendirecektir. Yine söz konusu İçişleri Bakanlığı genelgesine göre, tehdit edilen kişinin müracaatı valilikçe değerlendirilme aşamasında iken, araştırmalar sonucunda, tehdit altındaki kişinin korunması gerektiği anlaşıldığında, geçici olarak, tehdit edilen kişinin ikameti veya işyeri adresinde belirli zamanlarda ekip/personel görevlendirilecektir. Yine bu çerçevede, gerekirse, tehdit altındaki kişinin, işyerine, okula, adliyeye vb yerlere gidiş gelişleri, görevli ekip eşliğinde yapılacaktır.**

Bu kapsamda;

- 1) TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi yöneticilerinin koruma isteminin reddedilmesinin nedeni nedir?
- 2) Bu ret kararının Şubenin, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı aleyhinde açmış olduğu Atatürk Orman Çiftliği Arazileri ve Doğal Sit Alanına ilişkin Nazım İmar Planı ve Koruma Amaçlı Nazım İmar Planlarının iptali ve Cumhurbaşkanlığı Yerleşkesi davaları ile bir ilgisi bulunmakta mıdır?
- 3) Konunun önemi ve acil olma durumuna dayanılarak, istemin İl Koruma Komisyonu'nda kesin olarak karara bağlanmasına kadar Koruma Hizmetleri Yönetmeliği'nin 20'inci maddesi kapsamında (Acil Durumlarda Koruma) geçici olarak özel koruma önlemi alınmamış olmasının nedeni nedir?
- 4) TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi yöneticilerinin bu istemi sonrasında kolluk, koruma altına alınıp alınmama durumu hakkında karar verilebilmesi için mağdurlar ve şüpheliler hakkında detaylı bir araştırma yapmış mıdır? Şüphelenilen kişi/kişilerin belli olmaması halinde, PYSK m.15'de düzenlenmiş olduğu üzere bilgi alma yetkisi çerçevesinde muhtemel failin kimliklerinin belirlenmesine ve gerekli araştırmasının yapılmasına çalışmış mıdır? Yapılmış ise bu çalışmaların sonucu nedir?
- 5) TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi yöneticilerinin belli bazı basın organlarında sürekli hedef gösterilmekte olduğuna dair bir bilgiye sahip misiniz? Bu yazılı ve görsel basın kuruluşları ve sorumluları hakkında herhangi bir işlem yapılmakta mıdır?
- 6) Ankara ilinde hakkında koruma kararı verilmiş kişi sayısı kaçtır? Bunların yaş ve cinsiyet olarak dağılımı nedir?
- 7) Koruma kararının verilmesi ve kolluğa bu kapsamda verilen görev ve yetkilerin içerik ve usullerine ilişkin tek düzenleme, Koruma Hizmetleri Yönetmeliğidir. Ancak Anayasanın 13. Maddesine göre, rıza ile de olsa, kişilerin hak ve özgürlüklerine müdahale olanağı veren düzenlemelerin kanunla yapılması zorunludur. Bu durumda bu yönetmelik kapsamında yapılmış olan tüm işlemler, anayasaya aykırı değil midir?