



T.B.M.M.
HALKLARIN DEMOKRATİK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Sayı 649
Tarih 29.04.2015

1937

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sayın Ahmet DAVUTOĞLU** tarafından Anayasanın 98 inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96 ncı ve 99 uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim

Nursel AYDOĞAN

Diyarbakır Milletvekili

Türk Hava Kuvvetlerine bağlı iki F-16 savaş uçağı, 28-29 Aralık 2011 gece yarısı Şırnak'ın Uludere ilçesinin Roboski köyüne 5 kilometre uzaklıkta Türkiye-Irak'ın Irak Kürdistanı sınırının tarafında yarısından çoğunun çocuk olduğu 34 sivil katletmiştir.

Yaşanan bu katliamdan hemen sonra Genelkurmay Başkanlığı'nca 29 Aralık 2011'de yazılı bir açıklama yapılmış ve katliamın askeri sorumluluğu aşağıda belirtildiği şekilde üstlenilmiştir.

- Bölücü terör örgütü mensuplarının, Irak Kuzeyinden gelerek hududumuza yakın karakol ve üs bölgelerimize eylem yapacağına dair istihbaratın artması üzerine, keşif ve gözetleme gayretleri sınır boylarında artırılmıştır. Bu kapsamda, 28 Aralık 2011 günü saat 18.39'da, Irak sınırları içinde hududumuza doğru bir grubun hareket halinde olduğu İnsansız Hava Aracı görüntüleri ile tespit edilmiştir.
- Grubun tespit edildiği bölgenin teröristler tarafından sıkça kullanılan bir yer olması ve geceleyin hududumuza doğru bir hareketin tespit edilmesi üzerine hava kuvvetleri uçakları ile ateş altına alınması gerektiği değerlendirilmiş ve saat 21.37-22.24 arasında hedef ateş altına alınmıştır.

Roboski katliamıyla ilgili açılan soruşturma neticesinde Genelkurmay Askeri Savcılığı, 6 Ocak 2014 tarihinde “kamu davası açılmasına gerek olmadığı” yönünde karar vermiştir. Roboskili aileler bunun ardından “kamu davası açılmasına gerek olmadığı” yönündeki kararı Hava Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Mahkemesi’ne taşımıştır. Hava Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Savcılığı’nın verdiği takipsizlik kararına yapılan itiraz, Hava Kuvvetleri Komutanlığı Askeri Mahkemesi tarafından alınan ret kararı, Askeri Mahkeme Başkanı Hâkim Albay Oğuz Pürtaş’ın karşı oyuyla, 1’e karşı 2 oyla alınmıştır.

Kamuoyunun da hatırlayacağı üzere, “Kovuşturmaya Yer Olmadığı Kararının kamu vicdanını tatmin etmeyeceği, kısa vadede maslahata uygun ve kamu yararına uygun gözükse de uzun vadede mülkün temeli olan adalet duygusuna ve devlete zarar vereceği düşüncesi ile çoğunluk kararına karşı oy kullandım” diyerek ailelerin itirazının kabul edilmesi yönünde karşı oy kullanan Hakim Albay Oğuz Pürtaş’ın Cumhurbaşkanı Erdoğan ile Başbakanlığınızın imzalarını taşıyan üçlü kararname ile görev yeri değiştirilmiş ve katliam soruşturmasının cezasız kalmasına itiraz eden Hakim Albay Oğuz Pürtaş adeta cezalandırılmıştır.

Son olarak Roboski Katliamı soruşturmasında yer alan tanık ve şüpheli ifadelerine dair basına yansıyan ciddi bilgiler olmuştur. Bu bilgilerde TSK uçaklarının gerçekleştirdiği katliamdan önce insansız hava aracı İHA’yı kullanan yüzbaşı ile İHA Filo Komutanı, Sınır Tümen Komutanı, Jandarma Komanda Tugay Komutanı, 2. Ordu İstihbarat Komutanı’na kadar birçok subayın, grubun kaçakçı olduğu yönünde üstlerini uyarmaya çalıştıkları, askerin kanaatinin sınıra yaklaşan grubun “terörist değil, kaçakçı olduğu”, buna karşın Genelkurmay’ın bombalama kararı verdiği belirtilmektedir.

25 Kasım 2013’te Batman 2. İHA (İnsansız Hava Aracı) Filo Komutanlığı emrinde görev yapan Hava Pilot Kurmay Binbaşı Ali İhsan Şahin’in Genelkurmay Askeri Savcılığı’nda tanık olarak verdiği ifadede, olay günü görüntülerde yük hayvanı ve insanlardan oluşan kalabalık bir grubun kuzeye doğru intikale başladıklarını gördüğünü ve grubun kaçakçıya benzediğini 2. Birleştirilmiş Hava Harekât Merkezi’ne (BHHM) telefonla bildirdiğini ancak bu sırada odaya giren 14. İUS Üs Komutanı Albay Fidan Yüksel’in kendisine “üzerine vazife olmayan işlere karıştığını” söyleyerek kızdığını belirtmiş ve bu görüşmeden yarım saat sonra telefonda görüştüğü 2. BHHM Amiri Kurmay Albay Ahmet Kazdal’ın söylemlerinden ilerleyen saatlerde hava operasyonu düzenlenebileceği izlenimi edindiğini, 2. BHHM Amiri Kurmay Albay Ahmet Kazdal’ın ‘Komutanım yanlış yaparsınız, bunlar kaçakçıya benziyor’ dediğini, Albay Ahmet Kazdal’ın ise kendisine ‘Bir şey olacağı yok, izliyoruz’ dediğini söylemiştir. Hava Pilot Kurmay Binbaşı Ali İhsan Şahin bu görüşmelerinin gayri resmi olduğundan harekât odası ceridesine yazmadığını eklemiştir.

Yine diğer bir ifade de 2. İHA Filo Komutanlığı’nda “uçucu” olarak görev yapan ve olay günü İHA’yı kontrol eden Yüzbaşı Duran İspir’e ait. Duran İspir, gruba top atışı yapılmasına da ‘geçmişteki tecrübelerine binaen güvenilir olmadığı, kötü sonuçlar doğurabileceği’ gerekçesiyle karşı çıktığını ve bunu Filo Komutanı Binbaşı Şahin’le de paylaştığını ancak buna rağmen kendilerinden grubun lazerle işaretlenmesinin istendiği ve işaretlemeyi yaptıklarını belirtmiştir.

Askeri savcılığa verilen tüm bu ifadeler ile 28-29 Aralık 2011 tarihinde Türk savaş uçakları tarafından gerçekleştirilen Roboski katliamında grubun sivil olduğunun komuta düzeyinde kabul edildiği ve bu konuda askerin üstünü uyardığı ancak buna rağmen katliamın sistemli biçimde gerçekleştirildiği ve 34 sivil yurttaşın TSK uçakları tarafından bizzat yok edilmek amacıyla bombalandığı ortaya çıkmıştır.

Bu bağlamda;

- 1- Pilot Kurmay Binbaşı Ali İhsan Şahin'in Genelkurmay Askeri Savcılığı'nda tanık olarak verdiği ifadede grubun kaçakçı olduğunu vurguladığını ancak Albay Fidan Yüksel'in kendisine "üzerine vazife olmayan işlere karıştığını" belirterek kızdığını söylemiştir. Albay Fidan Yüksel'in göstermiş olduğu bu yaklaşımın sonucunda 34 sivil katledilmiştir. Soruşturma dosyasında yer alan ve askeri savcılığa verildiği belirtilen bu iddialara ilişkin Albay Fidan Yüksel hakkında bir soruşturma başlatılmış mıdır? Başlatılmamış ise gerekçesi nedir?
- 2- Pilot Kurmay Binbaşı Ali İhsan Şahin'e, grubun sivil olduğunu belirtmesine rağmen "üzerine vazife olmayan işlere karıştığı" şeklinde bir ifade ile tepki gösteren Albay Fidan Yüksel'e bu şekilde hareket etmesi gerektiği konusunda kimler talimat vermiştir? Bu yönde talimat verenler tespit edilmiş midir? Talimat verenler tespit edilmişse haklarında açılmış bir soruşturma var mıdır? Henüz açılmış bir soruşturma yok ise gerekçesi ne olmuştur?
- 3- İnsansız hava aracı İHA'yı kullanan yüzbaşı ile İHA Filo Komutanı, Sınır Tümen Komutanı, Jandarma Komanda Tugay Komutanı, 2. Ordu İstihbarat Komutanı'na kadar birçok subayın, grubun kaçakçı olduğu yönünde üstlerini uyarmaya çalıştıkları, askerin kanaatinin sınıra yaklaşan grubun "terörist değil, kaçakçı" olduğu belirtilmiştir. Tüm bu uyarılara rağmen Roboski katliamı gerçekleştirilmiştir. Pilot Kurmay Binbaşı Ali İhsan Şahin'in askeri savcılığa vermiş olduğu ifadede "Normal şartlarda bir grubun terörist olup olmadığına ilişkin karar alınırken bölgeden sorumlu tüm birlik komutanlarından görüş alınması gerekir. Neticede tüm görüşmeler sonrası alınan kararın icrası için emir verilmesi gerekir." demiştir. Askeri savcılığa verilen ifadelerde de görüldüğü üzere askeri birlik komutanlarınca, geçiş yapan grubun sivil olduğu yönünde görüş bildirildiği halde 34 kişinin katledilmesi yönündeki talimat kim tarafından verilmiştir?
- 4- 2. İHA Filo Komutanlığı'nda "uçucu" olarak görev yapan ve olay günü İHA'yı kontrol eden Yüzbaşı Duran İspir'in karşı çıkmasına rağmen kendisine grubun lazerle işaretlenmesi emri kimler tarafından verilmiştir?
- 5- Hakkında takipsizlik kararı verilen Roboski katliamı dosyası, basına yansıyan ve askeri birlik komutanları tarafından verildiği görülen tüm bu ifadelere rağmen hangi gerekçe ile kapatılmıştır?

- 6- Genelkurmay Askeri Savcılığı'na verilen ifadelerde görüldüğü üzere 34 kişinin katledilmesinde ihmali ve sorumluluğu bulunan askeri yetkililer olduğu anlaşılmıştır. Tüm bu somut verilere rağmen dava dosyasının kapatılması emri kim veya kimler tarafından verilmiştir?
- 7- Askeri savcılığın verdiği takipsizlik kararından sonra Roboskili ailelerin itirazının kabul edilmesi yönünde karşı oy kullanan Hakim Albay Oğuz Pürtaş, "Kovuşturmaya Yer Olmadığı Kararının kamu vicdanını tatmin etmeyeceği, kısa vadede maslahata uygun ve kamu yararına uygun gözükse de uzun vadede mülkün temeli olan adalet duygusuna ve devlete zarar vereceği düşüncesi ile çoğunluk kararına karşı oy kullandım" diyerek gerekçesini açıklamıştır. Ancak bu olaydan birkaç ay sonra Cumhurbaşkanı Erdoğan ve Başbakanlığınızın imzalarını taşıyan üçlü kararname ile Hakim Albay Oğuz Pürtaş'ın görev yeri değiştirilmiştir. Bu cezalandırma yönteminin gerekçesi Hakim Albay Oğuz Pürtaş'ın vicdanen ve hukuken karşı oy kullanması mı olmuştur? Olmamışsa bu görev yeri değişikliğinin gerekçesi ne olmuştur?
- 8- Genelkurmay Askeri Savcılığı'na verildiği görülen tüm bu ifadelere rağmen Roboski katliamının faillerinin yakalanmamasının gerekçesi nedir?
- 9- Basına yansıyan ve Genelkurmay Askeri Savcılığı tarafından açılan Roboski katliamı soruşturmasında dönemin görevli askerleri tarafından Askeri Savcılığa verilen ifadelerde büyük bir ihmalin sonucunda 34 sivile yönelik, yok etmeyi amaçlayan bir hava harekâtı düzenlendiği görülmektedir. Kamuoyuna yansıyan tüm bu iddialar karşısında bir açıklama yapmayı düşünüyor musunuz?