



24.05.2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Binali YILDIRIM tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98, İç Tüzüğü'nün 96 ve 99'uncu maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.


Av. Akın ÜSTÜNDAĞ
CHP Muğla Milletvekili

Muğla İli Marmaris İlçesi, Taşlıca Mahallesi, Asardibi Mevkisi'nde 3 yıl önce tekneyle gelen turistlere günübirlik hizmet vermek üzere faaliyete geçtiği belirtilen Phoenix Beach & Restaurant Bar'ın karadan bulunmayan ulaşımın sağlanması için geçen yıl, izinsiz olarak iş makineleriyle yol açmak için çalışma başlattığı, bölgenin, şantiye alanına döndüğü, tesisin bulunduğu yerin yukarıdan görünmemesi nedeniyle çalışmalar uzunca bir süre fark edilmeden sürdürüldüğü, açılan yaklaşık 750 metrelik yolun geçen Ocak ayında Taşlıca ile Serçe Limanı arasındaki anayola ulaşmasıyla çalışmalar fark edildiği yöre sakinleri ve sivil toplum kuruluşlarınca belirtilmektedir.

Yöre sakinleri ve Sivil Toplum Kuruluşlarınca yapılan incelemede, bu koyu havadan gören Hazine'ye ait tepeye iki taş binanın da inşa edildiği, koyun sol bölümündeki kayalıkların da parçalanarak plajın büyütülmeye çalışıldığı tespit edilmiştir. Ayrıca; yolun açıldığı ve inşaat çalışmalarının yapıldığı yolun tarihi kalıntıların bulunduğu bir yerde olması sebebi ile 1. Derece Doğal SİT alanı olması Marmaris Müze Müdürlüğü yetkililerince değerlendirilmiş ve müze yetkilileri bölgede incelemelerde bulunmuşlar ve buradaki çalışmalar Muğla Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu tarafından durdurup, soruşturma başlatıldığı belirtilmiştir.

Ancak, bir süre sonra çalışmalara tekrar başlandığı, çalışmaların devam etmesi üzerine bu kez Marmaris Belediye Encümeni 2 Şubat 2016 tarihinde İmar Kanunu'nun 42'nci maddesi gereğince yapı tatil zaptı düzenlemiş, fakat söz konusu tesisin yetkilileri yasal süre içinde tatil zaptına itirazda bulunmadığı gibi çalışmalara da devam edince, yeni yapılan inşaatların ruhsatı bulunmadığı gerekçesiyle 10 gün sonra iki ayrı işlemle toplam 38 bin 497 lira ceza kesilip, tüm tesis ve çalışmalar mühürlenmiş, ancak, tesis yetkilileri çalışmalarına devam edince, çevrecilerin de tepkisine neden olmuştur.

Bu kapsamda;

1- Yöre halkı ve sivil toplum örgütlerinin tüm tespitlerinin kamu görevlileri tarafından da doğrulanarak gerekli iş ve işlemlere başlamasına rağmen çalışmalar aralıksız devam edilmesini nasıl açıklıyorsunuz?

5866

2- Halen günübirlik tesis niteliği taşıdığı belirtilen bu işletmenin faaliyetine devam etmesi ve burada bir konaklama tesisinin de yapılacağını belirtmeleri sizce de düşündürücü ve bir o kadar da kamu kurum ve kuruluşları ile kanunları hiçe saymak anlamına gelmiyor mu?

3- Arazinin  zel mülkiyet olduğunu iddia etmelerine karşın burasının hazine arazisi olması, kaldı ki özel mülkiyet bile olsa imarın bulunmaması ve 1'inci derece doğal SÜT alanı olması nedeni ile bu alanda bu tür bir faaliyetin sürdürülmesi bu işletmenin işgalci vasfında olması sebebi ile faaliyetine son verilmesi gerekmez mi?

4- Halen bu işletmenin iş makineleriyle SÜT alanını yerle bir ettiği, her tarafı tarihi eserlerle dolu bir alanda adeta bir talan operasyonu yürütüldüğü gerek kamu görevlileri gerekse sivil toplum kuruluşlarınca tespit edilmiş, bu konuda mühürleme yapılmış ve ceza verilmiştir. Ancak bu işletmeye ait iş makineleri çalışmalarını sürdürebilme gücünü nereden almaktadırlar? Bu konuda yapacağınız işlem nedir?

5- Hükümetiniz tarafından 3194 sayılı İmar Kanunu, 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun ile 775 sayılı Gecekondü Kanununda değişiklik yapılacağı, bu değişikliğin halen işgalci durumunda bulunan kişileri de kapsayacağının açıklanması bu durumun ortaya çıkmasında etken değil midir?