



T.C.
ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

7/7373
GK 11

25 Ekim 2016

Sayı : 89456481/610/ 363
Konu : Yazılı Soru Önergesi (7/7373)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 09.08.2016 tarihli ve 49841 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde yer alan Adana Milletvekili Sayın Meral DANIŞ BEŞTAŞ tarafından verilen 7/7373 esas numaralı yazılı soru önergesine verilen cevap ekte sunulmaktadır.
Gereğini arz ederim.

Dr. Mehmet MÜEZZİNOĞLU
Bakan

Ek: Cevap (1 sayfa)



**ADANA MİLLETVEKİLİ SAYIN MERAL DANIŞ BEŞTAŞ'IN 7/7373 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR CEVAPLAR**

Akdeniz Kitle Mağazacılık Tic. ve San. A.Ş.(Ekoroma Zincir Market) unvanlı işverenlikte Bakanlık iş müfettişleri tarafından 11-12.02.2015 ve 17.03.2016-24.05.2016 tarihleri arasında iki defa teftiş gerçekleştirilmiştir.

2015 yılında bir grup işçinin başvurusu üzerine 11-12.02.2015 tarihleri arasında Bakanlığımız iş müfettişleri tarafından, Adana ilinde bulunan merkez ve 14 şube işyerlerinde yapılan inceleme teftişi sonucu, 4857 sayılı İş Kanununun 32'nci maddesine muhalefetten aynı Kanunun 102/a maddesi gereğince 15 işyeri için idari para cezasının uygulanması istenilmiştir.

2016 yılında uygulanan “Ulusal ve Yerel Zincir Market İşyerlerinde Çalışma Koşullarının İyileştirilmesi Programlı Teftişi” kapsamında Akdeniz Kitle Mağazacılık Tic. ve San. A.Ş.'ye ait merkez, şube, depo ve imalat işyerlerinde Bakanlığımız iş müfettişleri tarafından, 17.03.2016-24.05.2016 tarihleri arasında gerçekleştirilen programlı teftiş sonucunda, 4857 sayılı İş Kanunun 32'nci maddesine muhalefetten işverenlik hakkında uygulamış olan idari para cezasına işverence mahkeme nezdinde itiraz edildiği ve Adana 2. Sulh Ceza Hakimliğinin 2015/1699 sayılı Kararında kasıt unsuru olmadığı gerekçesi ile idari para cezasını kaldırmış olması, ikinci aşama teftiş ile rapor yazım tarihi arasında geçen sürede şube işyerlerinin bir çoğunun kapanmış olması nedeniyle ücretlerin geç ödenmesinde kasıt unsuru olmadığı kanaatine varıldığından ücretlerin geç ödenmesi ve ücret niteliğindeki fazla çalışma ücretlerinin ödenmemesi nedeniyle işverenlik hakkında idari para cezası uygulanması gerekmediği, ancak işverenliğin yükümlü olmasına rağmen çalışma sürelerini uygun araçlarla ve usulüne uygun olarak belgelendirmemek suretiyle, 4857 sayılı İş Kanununun 63'üncü maddesine göre çıkarılan İş Kanununa İlişkin Çalışma Süreleri Yönetmeliğinin 9'uncu maddesine muhalefet eden işveren hakkında, aynı Kanunun 104'üncü maddesi gereği işverenliğe idari para cezası uygulanması, ayrıca işyerinde haftalık 45 saatlik yasal normal iş sürelerine sürekli muhalefet eden işveren hakkında 4857 sayılı İş Kanununun 63'üncü maddesine muhalefetten aynı Kanunun 104'üncü maddesi gereğince idari para cezası uygulanması istenilmiştir.

Adana Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü tarafından hizmet akdi sona eren işçilerin başvurusu 6111 Sayılı Kanunun 77'nci maddesi ile değişik 4857 sayılı İş Kanununun 91'inci maddesi uyarınca incelenmiş tutanak düzenlenmiş olup, söz konusu incelemelerden 03.08.2016 tarihine kadar yapılan 56 işçi şikayetinin incelenmesinde işçilerin ödenmeyen hakları ile ilgili gerekli tespitlerin yapılarak sonuçtan işveren ve hak sahibi işçilere bilgi verildiği, 03.08.2016 tarihinden itibaren yapılan 7 işçinin şikayeti ile ilgili incelemede ise, işveren vekili tarafından iş yerinin yaşadığı mali sıkıntılar nedeniyle 2015/Kasım ayında iflas erteleme başvurusunda bulunulduğu, mahkemenin halen devam ettiği, Adana şubeleri ile Merkez Ofisin kapalı olduğu, bu nedenle halihazırda evrak ibrazında bulunulamayacağı beyan edilerek düzenlenen tutanakların imzalandığından ve şikayetçi işçilere bu doğrultuda bilgi verilerek yargıya başvurmaları gerektiğine ilişkin tebligatta bulunulmuştur. Yine 90 işçinin başvurusu ile ilgili olarak gerekli inceleme yapılmak üzere işverene davet yazıları gönderilmiş olup, işlemleri devam etmektedir.

Diğer taraftan, hizmet akdi sona eren işçilerden 111 işçinin işsizlik ödeneğinden yararlanmak üzere ilgili il müdürlüğüne başvuruda bulunduğu, 24 işçinin işsizlik ödeneğini hak etmesi nedeniyle işlemlerinin yapıldığı, 13 işçinin şartlarının uygun olmaması nedeniyle talebinin reddedildiği, 74 işçinin başvurusunun ise halen incelendiği tespit edilmiştir.