

7/ 5034
616-132

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : 56020453/2016-610.01-E.332/2812/9268
Konu : Yazılı soru önergesi

14/12/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı ifadeli, 12/05/2016 tarihli ve 43452547-120.07-35570 sayılı yazı.

İlgi yazınız ekinde alınan, Diyarbakır Milletvekili Nursel Aydoğan tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/5034 Esas Nolu soru önergesine ilişkin, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Bekir BOZDAG
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (1 adet)

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı :56020453/2016-610.01-E.332/2813/9269
Konu : Yazılı soru önergesi

44/ .12/2016

Sayın Nursel AYDOĞAN
Diyarbakır Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/5034 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- Türk ceza mevzuatında "tutsak" kavramı yoktur. Ceza infaz kurumlarında, haklarında verilen mahkûmiyet kararı kesinleşen "hükümlü"ler, mahkûmiyet kararı verilen ancak hükmü kesinleşmemiş "hükümözlü"ler ile mahkemeler ve sulh ceza hâkimliklerince tutuklama kararı verilen "tutuklu"lar barındırılmaktadır.

Ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazına ilişkin mevzuat hükümleri, tüm ceza infaz kurumlarımızda, hükümlülerin ırk, dil, din, mezhep, milliyet, renk, cinsiyet, doğum, felsefî inanç, millî veya sosyal köken ve siyasî veya diğer fikir yahut düşünceleri ile ekonomik güçleri ve diğer toplumsal konumları yönünden ayırım yapılmaksızın ve hiçbir kimseye ayrıcalık tanınmaksızın uygulanmaktadır.

II- A) 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun "Hapis cezasının infazının hastalık nedeni ile ertelenmesi" kenar başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Diğer hastalıklarda cezanın infazına, resmî sağlık kuruluşlarının mahkûmlara ayrılan bölümlerinde devam olunur. Ancak bu durumda bile hapis cezasının infazı, mahkûmun hayatı için kesin bir tehlike teşkil ediyorsa mahkûmun cezasının infazı iyileşinceye kadar geri bırakılır." hükmü uyarınca, ceza infaz kurumundaki bir hükümlünün hastalığı sebebiyle cezasının infazının geri bırakılabilmesi için, hastalığının hayatı için kesin tehlike teşkil etmesi aranmaktaydı.

24/01/2013 tarihli ve 6411 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunla, 5275 sayılı Kanunun 16. maddesine eklenen altıncı fıkra hükmü uyarınca, maruz kaldığı ağır bir hastalık veya engellilik nedeniyle ceza infaz kurumu koşullarında hayatını yalnız idame ettiremeyen ve toplum güvenliği bakımından tehlike oluşturmayacağı değerlendirilen hükümlünün hapis cezasının infazının, iyileşinceye kadar geri bırakılabileceği kabul edilmişti. Maddedeki "toplum güvenliği bakımından tehlike oluşturmayacağı" ibaresinin uygulamada çok geniş yorumlanması ve bu imkândan yararlanması gereken bazı hükümlülerin soyut gerekçelerle yararlanamaması gibi nedenlerle yapılan düzenlemenin sınırlı şekilde uygulandığı gözlemlenmiştir.

Bu sorunun giderilmesi amacıyla, 6545 sayılı Türk Ceza Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 79. maddesiyle, 5275 sayılı Kanunun 16. maddesine eklenen altıncı fıkrasında "toplum güvenliği bakımından tehlikelilik" unsuruna "ağır ve somut bir tehlike" kriteri eklenmek suretiyle, ağır bir hastalık veya engellilik nedeniyle hayatını yalnız idame ettiremeyen ve toplum bakımından ağır ve somut bir tehlike oluşturmayan mahkûmların cezalarının infazının geri bırakılması düzenlenmiştir.

Yapılan düzenlemeyle, ağır ve somut tehlike açıkça belirlenmediği ve gerekçelendirilmediği takdirde, fıkra kapsamına giren hasta mahkûmların cezalarının

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

infazının geri bırakılması amaçlanmıştır. Belirtilen bu düzenlemeler doğrultusunda, cezasının infazının geri bırakılması talebinde bulunan hükümlüler veya tutuklularla ilgili bütün işlemler, yasal şartları gözetilerek ilgili Cumhuriyet başsavcılıkları tarafından yerine getirilmektedir.

B) Ayrıca, 5275 sayılı Kanuna eklenen 105/A maddesinin üçüncü fıkrasının (b) bendinde düzenlenen; "Maruz kaldıkları ağır bir hastalık, engellilik veya kocama nedeniyle hayatlarını yalnız idame ettiremeyen ve koşullu salıverilmesine üç yıl veya daha az süre kalan hükümlüler, diğer şartları da taşımaları hâlinde cezalarının koşullu salıverilme tarihine kadar olan kısmının denetimli serbestlik tedbiri uygulanmak suretiyle infazına karar verilebilir. Ağır hastalık, engellilik veya kocama hâli, Adli Tıp Kurumundan alınan veya Adalet Bakanlığınca belirlenen tam teşekküllü hastanelerin sağlık kurullarınca düzenlenip Adli Tıp Kurumunca onaylanan bir raporla belgelendirilmelidir." hükmüne göre hareket edilmektedir.

III- Adli Tıp Kurumu, mahkemeler ile hâkimlikler ve savcılıklar tarafından gönderilen adli tıpla ilgili konularda bilimsel ve teknik görüş bildirirken görevini dürüstlük kuralları çerçevesinde bağımsız, tarafsız ve objektif olarak yerine getirmektedir.

IV- Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığıyla yapılan yazışmalara verilen cevapta;

1- Soru önergesinde adı geçen Silivri 5 Nolu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan hükümlünün, İstanbul Eğitim ve Araştırma Hastanesi Beyin Cerrahi Polikliniğinde yapılan beyin ameliyatı sonrasında İstanbul Eğitim ve Araştırma Hastanesinin 06/11/2015 tarihli ve 2686 sayılı sağlık kurulu raporu esas alınarak ceza tehiri işlemlerinin başlatıldığı, söz konusu raporun İstanbul Adli Tıp Kurumuna gönderilerek onay istendiği ve Adli Tıp Kurumunun hükümlünün yeniden tetkik ve muayenelerinin yaparak tetkik ve sağlık raporlarının tamamladığı, hükümlü hakkında 3. Adli Tıp İhtisas Kurulunca hazırlanan 02/03/2016 tarihli raporun, "sağlık durumunun 5275 sayılı Kanunun 16. maddesi kapsamında değerlendirilmediğine, hayatını yalnız idame ettirebileceğine, hastalıkların ilerlemesi veya vafsinin değişmesi durumunda son durumunu gösterir sağlık kurulu raporunun gönderilmesi halinde yeniden değerlendirme yapılabileceğine" şeklinde olması nedeniyle Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığının hükümlünün infaz erteleme yönündeki talebin reddine karar verdiği,

2- Adı geçen hükümlünün 05/10/2016 tarihi itibarıyla Dr. Sadi Konuk Eğitim ve Araştırma Hastanesi Endokrinoloji Polikliniği ve İstanbul Eğitim ve Araştırma Hastanesi Beyin Cerrahi Polikliniğinde muayene ve tedavisinin devam ettiği,

Bildirilmiştir.

V- Bakanlığımız kayıtlarının incelenmesinden;

01/01/2016 ilâ 23/09/2016 tarihleri arasında 5275 sayılı Kanunun ilgili maddesi kapsamında infazının geri bırakılması için başvuruda bulunan veya re'sen işlemi başlatılan hükümlü ve tutuklulardan, ceza tehir talebi Adli Tıp Kurumu tarafından uygun görülmeyen 407, ceza tehiri talebi kabul edilen 181 hükümlü ve tutuklu bulunduğu,

Anlaşılmıştır.

Bilgilerinize sunulur.


Bekir BOZDAG
Bakan