



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

ANKARA

Aşağıdaki sorularımın Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanı Sayın Faruk Çelik tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve T.B.M.M. içtüzüğünün 96.maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.**05.09.2016**

Av. Mahmut TANAL
İstanbul Milletvekili

Danıştay 10. Dairesi tarafından Esas Numarası 2016/894 olan dosyada “yürütmenin durdurulması” kararı verilmesine rağmen idarenin çiftçileri mağdur edecek şekilde uygulamaya devam ettiği ve teşvik ödemelerinin yapılmadığı tarafımıza bildirilmiştir. Bu nedenle bazı sorularımızın yanıtlanması gereği doğmuştur.

- 1) Çiftçilerin tarımsal sulamaya ilişkin elektrik borçlarının bulunup bulunmadığı neye göre tespit edilmektedir? Bu tespit sadece elektrik dağıtım şirketlerinin bildirimleriyle yetinilerek mi yapılmaktadır? Kamu alacağı tahsil usulüne tabi olmayıp, özel hukuk hükümlerine tabi olan abonelik sözleşmesi veya kaçak kullanımdan kaynaklanan elektrik borçlarının varlığının adil yargı kararıyla belirlenmesi bir hukuki zorunluluk değil midir?
- 2) 21.5.2015 tarih ve 29362 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan *Tarımsal Sulamaya İlişkin Elektrik Borcu Bulunan Çiftçilere Bu Borçları Ödeninceye Kadar 2015 yılında Destekleme Ödemesi Yapılmamasına İlişkin Bakanlar Kurulu Kararı* uygulanırken, tarımsal sulamaya ilişkin elektrik borcu bulunan çiftçiler adil yargı kararıyla mı belirlenmektedir? Adil yargı kararıyla belirlenmiyorsa sebebi nedir ve ne şekilde belirlenmektedir? Yoksa sadece elektrik dağıtım şirketlerinin bildirimi mi esas alınmaktadır?
- 3) Elektrik borçları bulunan çiftçilerin teşvik alamaması, ülkemiz çiftçilerine ve tarımsal üretimimize zarar vermeyecek midir?
- 4) Elektrik dağıtım şirketlerine borcu bulunan çiftçilerin, söz konusu borçlarını zamanında ödememeleri durumunda, şirketlerin bankadan yapacakları yazılı talep üzerine, çiftçilere yapılması gereken tarımsal destekleme ödemelerinden, şirketlerin alacaklı oldukları tutara karşılık gelen kısım *tarımsal gelir desteğine hak kazanan çiftçilerin rızası aranmaksızın* şirket alacağına mahsup edilecek ve banka, şirketin yazılı olarak bildirdiği tutarı şirketin alacağına mahsuben şirket hesabına aktaracağı doğru mudur? Doğruysa bu uygulamanın hukuki dayanağı nedir? Bu uygulama Mart 2014'te yayımlanan ve halen yürürlükte olan ve “*çiftçinin ancak yazılı müracaatı ile hak ettiği destekleme tutarından, şirketin hesabına aktarılabilceğini*” belirtilen

7912

2014/9 numaralı uygulama tebliği ile çelişmemekte midir? Çelişmekteyse neden uygulanmaktadır?

- 5) *Tarımsal Sulamaya İlişkin Elektrik Borcu Bulunan Çiftçilere Bu Borçları Ödeninceye Kadar 2015 yılında Destekleme Ödemesi Yapılmamasına İlişkin Bakanlar Kurulu Kararı, 29.8.2014 tarihli ve 2014/6732 Karar sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 2014/42 numaralı uygulama tebliği, Tarım Kanunu'nun temel yapısı ile çelişerek çiftçi vatandaşlar aleyhine düzenlemeler içermemekte midir? İçermekteyse bu düzenlemeler nasıl uygulama alanı bulmaktadır?*
- 6) Danıştay 10. Dairesi'nin Esas Numarası 2016/894 olan dosyada, 15.06.2016 tarihinde yürütmeyi durdurma kararı vermesine rağmen, idarenin *Tarımsal Sulamaya İlişkin Elektrik Borcu Bulunan Çiftçilere Bu Borçları Ödeninceye Kadar 2015 yılında Destekleme Ödemesi Yapılmamasına İlişkin Bakanlar Kurulu Kararı* 'nı uygulamaya devam ettiği ve çiftçilere teşvik ödemediği doğru mudur? Doğruysa sebebi nedir ve hukuksuz uygulamaya devam eden sorumlular kimlerdir?