

7/2421
ek 87

T.C.
ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :30824082-610 2453
Konu : İzmir Milletvekili
Zeynep ALTIOK'un
Yazılı Soru Önergesi

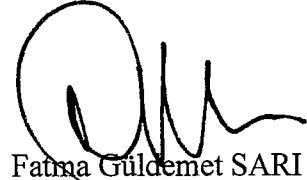
.../.../2016
02 Mayıs 2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 11.03.2016 tarihli ve 43452547-120.07-24082 sayılı yazınız.

İzmir Milletvekili Zeynep ALTIOK'un Bakanlığımıza yönelttiği, TBMM 7/2421 Esas sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevabımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Fatma Güldemet SARI
Bakan

EK:
Cevap Yazısı (2 Sayfa)

İZMİR MİLLETVEKİLİ
SAYIN ZEYNEP ALTIÖK'ÜN
TBMM 7/2421 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE AİT
SORULAR VE CEVAPLARI

SORULAR:

4 Şubat 2016 tarihli BirGün Gazetesi'nde Doğu Eroğlu imzalı haberde yer alan bilgilere göre; inşa edilmesi planlanan Cenal, Kirazlıdere-1, Kirazlıdere-2 ve Karaburun termik santralleri hakkında açılan farklı davalarda görevlendirilen bilirkişi heyetinin, 4 santral için de aynı raporu hazırladığı ortaya çıkmıştır.

Çanakkale'de 4 farklı termik santralin davalarında yer alan bilirkişi heyeti bir santral için hazırladığı raporu, kopyala - yapıştır yöntemi ile 4 ayrı santralin tamamına uyguladığı saptanmıştır. Bu 4 santral projesi hakkında Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın aldığı Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) olumlu kararlarının iptali için açılmış farklı davalara bakan Çanakkale İdare Mahkemesi, 7 uzmandan oluşan bilirkişi heyetinden ayrı ayrı görüş istemiştir. Söz konusu bilirkişi heyeti tarafından hazırlanan raporlarının sadece bazı verileri değiştirilip diğerlerine uyarlanınca durum anlaşılmış ve neredeyse raporların tamamının aynı olduğu belirlenmiş, krokiler yanlış raporlara girmiş, termik santrallerin isimleri birbirine karışınca da sonuç ortaya çıkmıştır.

Bu çerçevede;

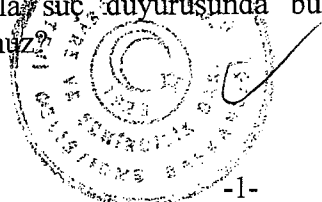
1-Adı geçen termik santrallere konu olan bu haberler doğru mu? Eğer haberler doğruysa yeniden bilirkişi heyeti isteyip, birbirinden ayrı olacak şekilde yeni bir rapor hazırlatacak mısınız?

2-Çanakkale'de bulunan Cenal, Kirazlıdere-1, Kirazlıdere-2 ve Karaburun Termik Santrallerini denetlemek üzere görevlendirilen bilirkişi heyeti kimlerden oluşmaktadır? Bu gibi heyetlerde görev alan kişilerden Bakanlığın istediği herhangi bir akademik ve bilimsel yeterlilik var mıdır? Varsa bunlar nelerdir?

3-Çanakkale'deki sözkonusu termik santrallerin raporunu yazan heyetin, daha önceki raporlarında da benzer işlemi yapma ihtimaline karşın, geriye dönük bir inceleme başlatılmış mıdır? Başlatılmışsa sonuçları ne olmuştur? Başlatılmadıysa başlatmayı düşünüyor musunuz?

4-Bakanlık olarak 2010-2015 yılları arasında Çanakkale örneğinde olduğu gibi bilirkişi heyetinin yazdığı kopyala-yapıştır şeklinde düzenlenmiş raporlar var mıdır? Varsa bu raporlar hangi ilde ve hangi projeler için yazılmıştır? Bu şekilde düzenlenmiş raporlar ile temizmiş gibi faaliyetine devam eden termik santraller için yeni bir raporlama yaptırarak mısınız?

5-Cenal, Kirazlıdere-1, Kirazlıdere-2 ve Karaburun Termik Santralleri projesinin uygun olduğunu ifade eden bilirkişiler hakkında, gerçeğe aykırı bilirkişi raporu düzenleyip görevi kötüye kullanmak iddiasıyla suç duyurusunda bulundunuz mu? Eğer bulunmadıysanız, bulunmayı düşünüyor musunuz?



CEVAPLAR:

1-6100 sayılı Hukuk Mahkeme Kanunu'nun (HMK) 281 inci maddesi 1 inci fıkrasında yer aldığı üzere; taraflar, bilirkişi raporunun, kendilerine tebliği tarihinden itibaren iki hafta içinde, raporda eksik gördükleri hususların, bilirkişiye tamamlattırılmasını; belirsizlik gösteren hususlar hakkında ise bilirkişinin açıklama yapmasının sağlanmasını veya yeni bilirkişi atanmasını mahkemeden talep edebilirler.

2-Kanunda bilirkişiye başvurma zorunluluğu bulunan haller dışında, bilirkişi incelemesinin gerekli olup olmadığı ve bilirkişi olarak kimlerin seçileceği konusunda hâkim takdir yetkisine sahiptir. Kanunun 270 inci madde 1 inci fıkra c bendinde belirtilmiş olan "Bilgisine başvurulacak konu hakkında, meslek veya sanat icrasına resmen yetkili kılınmış olanlar," tanımı doğrultusunda bilirkişiler, 268 inci madde 1 inci fıkrada da görüldüğü gibi bölge adliye mahkemesi adli yargı adalet komisyonları tarafından, her yıl düzenlenecek olan listelerde yer alan kişiler arasından görevlendirilirler.

3-Görevden alınmaya yönelik talebin, bilirkişiyi görevlendiren mahkemece dosya üzerinden inceleneceği ve karara bağlanacağı 6100 sayılı HMK'nın 272 inci maddesi 4 inci fıkrasında hükme bağlanmıştır.

4-6100 sayılı HMK'nın 281 inci maddesi 2 nci ve 3 üncü fıkralarında görülebileceği gibi; bilirkişi raporundaki eksiklik veya belirsizliğin tamamlanması ve raporun açıklığa kavuşturulması amacıyla bilirkişiden, yeni sorular düzenlenmesi suretiyle ek rapor alma ya da iddia edildiği üzere gerçeğin ortaya çıkması için yeni görevlendirilecek bilirkişi aracılığıyla, tekrar inceleme yaptırma yetkisi mahkemeye aittir.

5-Bilirkişinin düzenlemiş olduğu raporların gerçeğe aykırı olduğu iddiasının ispatı Bakanlığımızın görev, yetki ve sorumluluğunda bulunmayıp, davacıların itirazı üzerine ilgili Mahkeme tarafından değerlendirilmesi gerekmektedir.

