

7/5751
GK.146

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : 56020453/2016-610.01-E.460/3088/10195
Konu : Yazılı soru önergesi

19.09./2017

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı ifadeli, 02/06/2016 tarihli ve 43452547-120.07-39522 sayılı yazı,
b) 01/07/2016 tarihli ve 56020453/2016-610.01-E.1422/5252 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, İstanbul Milletvekili Mahmut Tanal tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/5751 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.



Abdulhamit GÜL
Bakan

EK:

Soru önergesi cevabı (1 adet)



T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : 56020453/2016-610.01-E.460/488/907
Konu : Yazılı soru önergesi

15/09/2017

Sayın Mahmut TANAL
İstanbul Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/5751 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- A) 1136 sayılı Avukatlık Kanununun "Soruşturmaya yetkili Cumhuriyet Savcısı" kenar başlıklı 58. maddesinin birinci fıkrasında ağır ceza mahkemesinin görev alanına giren bir suçtan dolayı suçüstü hali dışında avukatın üzerinin aranamayacağı,

B) 2559 sayılı Polis Vazife ve Salâhiyet Kanununun "Önleme araması" kenar başlıklı 9. maddesinin yedinci fıkrasında polisin, tehlikenin önlenmesi veya bertaraf edilmesi amacıyla güvenliğini sağladığı bina ve tesislere gelenlerin; herhangi bir emir veya karar olmasına bakılmaksızın, üstünü, aracını ve eşyasını teknik cihazlarla, gerektiğinde el ile kontrol etmeye ve aramaya yetkili olduğu; bu yerlere girmek isteyenlerin, kimliklerini sorulmaksızın ibraz etmek zorunda oldukları; milletlerarası anlaşma hükümlerinin saklı olduğu,

C) Adli ve Önleme Aramaları Yönetmeliğinin "Hâkimden önleme araması kararı alınması gerekmeyen hâller" kenar başlıklı 25. maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerinde,

"a) Devletçe kamu hizmetine özgülenmiş bina ve her türlü tesislere giriş ve çıkışın belirli kurallara tâbi tutulduğu hâllerde, söz konusu tesislere girenlerin üstlerinin veya üzerlerindeki eşyanın veya araçlarının aranmasında,

b) 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun ek 1. maddesi kapsamında bulunan, sivil hava meydanlarında, limanlarda ve sınır kapılarında, binaların, uçakların, gemilerin ve her türlü deniz ve kara taşıtlarının, giren çıkan yolcuların X-ray cihazından geçirilerek, gerektiğinde üstünün ve eşyasının aranması ile buralarda görevli kamu kuruluşları ve özel kuruluşlar personelinin, üstlerinin, araçlarının ve eşyalarının aranmasında,"

ayrıca bir arama emri ya da kararı gerekmeyeceği,

Hükümlerine yer verildiği malûmlardır.

II- A) Bakanlığımız ile Türkiye Barolar Birliği arasında 02/05/2011 tarihinde imzalanan "Veri Erişim, Paylaşım ve Kullanım Esaslarına Dair Protokol" kapsamında; sistemin kurulu bulunduğu yerlerde de, avukatların yanlarında bulundurdıkları çanta ve benzeri eşyanın x-ray cihazından geçirildikten sonra adliyelere girişinin sağlanması öngörülmektedir.

B) Hâkim kararı veya yetkili merciin yazılı emrinin bulunması şartı aranmaksızın;



T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

kolluk memuru tarafından re'sen "arama" yapılabilecek bir kısım istisnai durumlar, Adli ve Önleme Aramaları Yönetmeliğinin 8 ve 25. maddelerinde düzenlenmiştir.

Önleyici tedbirler, adli aramadan ziyade "idarî denetim ve kontrol" özelliği taşımaktadır. Karar alınmadan mutad olarak yapılan bu aramalar, ilgili kurum ile kurumdan hizmet alan ve kuruma hizmet veren kişilerin güvenliğini sağlamayı hedeflemektedir. Yönetmeliğin 25. maddesinin son fıkrasında yer alan hükmün; özel hayata müdahale niteliği taşımadığı, bu gibi yerlere girmek isteyenlerin yapılacak kontrol ve aramalara baştan rıza gösterdiği, özellikle alışveriş merkezlerinde güvenliğin sağlanması amacıyla giriş kapılarında bulunan arama noktalarının bu şekilde değerlendirilmesi gerektiği vurgulanmaktadır.

III- Diyarbakır Adalet Sarayına girişte avukatlara ait çanta ve benzeri eşyaların x-ray cihazından geçirilmek suretiyle aranması işleminin kaldırılması veya bu uygulamanın kapsamının hâkim ve savcılar da kapsayacak şekilde genişletilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin davalı idare işleminin iptali istemiyle, Şanlıurfa Barosuna kayıtlı bir avukat tarafından Adalet Bakanlığı aleyhine Ankara 13. İdare Mahkemesine açılan davanın reddine karar verildiği ve bu kararın Danıştay 10 uncu Dairesinin 19/11/2015 tarihli kararı ile onandığı anlaşılmaktadır.

IV- Bakanlığımız kayıtlarının incelenmesinden;

Adliye binalarının güvenliğinin polis veya özel güvenlik marifetiyle sağlandığı; bu bakımdan, 2559 sayılı Kanunun 9. maddesinin yedinci fıkrasının adliye binaları için de geçerli olduğu,

Günümüzde birçok kamu binasının ve bu arada adliyelerin girişlerinde güvenliği sağlamak amacıyla x-ray cihazları ve duyarlı kapıların kullanıldığı; buralarda öngörülen tedbir ve yasaklarla, kamu binalarında ve adliyelerde düzen, güvenlik ve huzurun sağlanmasının ve adliyelerde yapılan yargılamaların amacına uygun ve sağlıklı bir şekilde yürütülerek sonuçlandırılmasının amaçlandığı ve bu tedbirlerin uluslararası düzeyde kabul gören temel kurallar arasında bulunduğu,

Anlaşılmıştır.

V- 2992 sayılı Adalet Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunun "Görev" kenar başlıklı 2. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinde, adli sicil tutulmasıyla ilgili hizmetleri yürütmek Bakanlığımız görevleri arasında sayılmakla birlikte, adli istatistikler sanık ve suç esas alınarak derlenmektedir. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu uyarınca verilen idarî para cezaları esas alınarak bilgi derlenmediğinden, avukatlar hakkında verilmiş idarî para cezalarına ilişkin olarak Bakanlığımızda istatistikî bilgi bulunmamaktadır.

Bilgilerinize sunulur.


Abdulhamit GÜL

Bakan

