



1 Eylül 2016

GÜNLÜDÜR

Sayı : 64272063-610- **23519**
Konu : Yazılı Soru Önergesi (7-3547)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : TBMM Başkanlığının 29.03.2016 tarihli ve 43452547-120.07-26966 sayılı yazısı.

İzmir Milletvekili Sayın Müslüm DOĞAN'ın tarafıma tevcih ettiği 7/3547 esas numaralı yazılı soru önergesi, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği ekte cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Dr. Berat ALBAYRAK
Bakan

Ek :7-3547 Önerge Cevabı (2 sayfa)

Soru 1:

Elektrik dağıtım şirketlerinin gelirlerinin ve tarifelerinin belirlenmesine ilişkin usul ve esasları düzenlemeyi amaçlayan Tebliğ'e göre, dağıtım sisteminin kullanımına ilişkin bedellerin belirlenmesinde, faaliyetin yürütülmesi için gerekli olan yatırım harcamaları, işletme giderleri, kayıp enerji tedarik maliyetleri, iletim tarifi kapsamında ödenen tutarlar, faaliyetin yürütülmesi kapsamında kamu kurumlarına ödenen bedeller, araştırma ve geliştirme giderleri ile dağıtım faaliyetinin sürdürülebilmesi için katılan diğer maliyetler bir araya getirilerek tüketicilerin faturalarına yansıtılacaktır.

Bu bağlamda;

Yargı kararı olmasına rağmen iade edilen kayıp ve kaçak bedellerinin yeniden tüketicilere yansıtılması mevzuata uygun mudur?

Cevap 1:

İade edilen kayıp kaçak bedellerinin tekrar tüketiciye yansıtılması söz konusu değildir. Kayıp-kaçak bedelinin iptali talebiyle Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK) aleyhine açılan davalarda görevli mahkeme, 2575 sayılı Danıştay Kanununun 24 üncü maddesinin (c) bendi gereğince ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'dır. 2575 sayılı Danıştay Kanununun 24 üncü maddesinin Danıştay'ın ilk derece mahkemesi olarak bakacağı davaları düzenleyen birinci fıkrasının (c) bendinde "Bakanlıklar ile kamu kuruluşları veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarınca çıkarılan ve ülke çapında uygulanacak düzenleyici işlemler" in ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'da karara bağlanacağı ifade edilmektedir. Bir kamu kuruluşu olan EPDK'nın aldığı düzenleyici bir işlem olan ve ülke genelinde uygulanan kayıp-kaçak bedeline ilişkin açılacak davalar da bu madde kapsamında olup, bu davalarda görevli mahkeme ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'dır. Danıştay, söz konusu bedelin iptali talebiyle açılan davaların tamamında yürütmeyi durdurma istemlerini reddetmiş ve esasa ilişkin incelemesini sürdürmektedir. Bilindiği üzere, düzenleyici bir işlem mahkeme tarafından iptal edilmedikçe veya yetkili merci tarafından geri alınmadıkça geçerlidir ve yürürlüktedir.

Soru 2:

Tarife Yönetmeliğine aykırı olarak dağıtım faaliyetlerinin yürütülmesi için gerekli maliyetlerin dışında yeni maliyetler yaratıldığı iddiaları doğru mudur?

Cevap 2:

Dağıtım Sistemi Gelirinin Düzenlenmesi Hakkında Tebliğ'in "Dağıtım sisteminin kullanımına ilişkin bedeller" başlıklı 5 inci maddesinin birinci fıkrası "Dağıtım sisteminin kullanımına ilişkin bedeller, dağıtım şirketlerinin dağıtım faaliyetlerini yürütebilmesi için gerekli olan maliyetlerden hareketle belirlenir." hükmünü içermektedir. Bu hüküm çerçevesinde dağıtım faaliyetlerinin yürütülmesi için gerekli maliyetlerin dışında yeni maliyetler yaratıldığı iddiaları doğru değildir.

Soru 3:

Bu düzenleme 6446 sayılı Elektrik Piyasası Yasası'na ve tarifelerle ilgili mevzuata aykırılık taşımakta mıdır?

Cevap 3:

Bu düzenleme 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanununa ve tarifelerle ilgili diğer mevzuatlara uygun hazırlanmıştır.

Soru 4:

Dağıtım şirketleri tarafından açılan davaların giderlerinin tarifeye, dava gelirlerinin ise şirketlere aktarımı adil bir uygulama mıdır?

Cevap 4:

Dağıtım Sistemi Gelirinin Düzenlenmesi Hakkında Tebliğ'in "Düzenlemeye esas işletme gideri hesaplamaları" başlıklı 7 nci maddesinin ikinci fıkrasında "*Dava giderleri, icra giderleri, sosyal sorumluluk giderleri, seminer, panel ve konferans giderleri, reklam giderleri, dernek, sendika ve oda aidatları, temsil ve ağırlama giderleri, danışmanlık giderleri, bağımsız denetim ve mali müşavirlik giderleri, yönetim ve destek hizmetleri giderleri gibi giderler ile mahkeme kararı gereği oluşan tazminat ve benzeri giderleri (emsal kararlar dikkate alınarak mahkeme kararı olmaksızın ödenenler de dâhil) için söz konusu giderler eklenmeden belirlenen kontrol edilemeyen işletme giderleri hariç düzenlemeye esas işletme gideri %7 artırılır.*" hükmü yer almaktadır. Bu hüküm ile aralarında dava ve icra giderlerinin de bulunduğu bazı giderlere tavan uygulaması getirilmiş ve tarifede sadece %7'lik kısmın dikkate alınacağı belirtilmiştir. Bunun amacı ise şirketlerin bu giderleri manipüle edip fayda sağlamalarını engellemektir.

Yukarda bahsi geçen tebliğin "Diğer gelirlerin kapsamı" başlıklı 25 inci maddesinin dördüncü fıkrasında "*Birinci fıkranın (a), (ç), (e), f), (i) ve (k) bentlerinde yer alan gelirlerin %75'i ile (h) bendinde yer alan gelirlerin %20'si gelir farkı hesaplamaları kapsamı dışında tutulur. Diğer bentlerde yer alan gelirler, tümüyle gelir farkı hesaplamalarında dikkate alınır.*" hükmü bulunmaktadır. Bu kapsamda dağıtım şirketleri tebliğde belirtilen tarifeler ve yukarıda mezkûr hükümlerde belirtilen bedeller haricinde bir gelir elde edemezler. Söz konusu gelirlerin de bir kısmı tamamıyla, bir kısmı da belirli oranda dağıtım şirketlerinden geri alınmakta ve tüketicilere yansıtılmaktadır.

Soru 5:

Dağıtım şebekesi üzerinden elde edilecek reklam ve kira düzenlemesi, TEDAŞ'ın mülkiyet hakkını ortadan kaldırmakta mıdır?

Cevap 5:

Dağıtım şebekesi üzerinden elde edilecek reklam ve kira düzenlemesi, TEDAŞ'ın mülkiyet hakkını ortadan kaldırmamaktadır.