



T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

7/6066
7/6068-7/6076
7/6079
G.K.
147

Sayı : 99074258-610-E. 96
Konu : Soru Önergesi

14/10/2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 14.06.2016 tarihli ve 43452547-120.07-41364 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde alınan Ankara Milletvekili Aylin NAZLIAKA'nın 7/6066, Eskişehir Milletvekili Utku ÇAKIRÖZER'in 7/6068, Niğde Milletvekili Ömer Fethi GÜNER'in 7/6069, Şırnak Milletvekili Ferhat ENCU'nun 7/6070, İstanbul Milletvekili Mahmut TANAL'ın 7/6071, Bursa Milletvekili Nurhayat ALTACA KAYIŞOĞLU'nun 7/6072 ve 7/6073, İstanbul Milletvekili Engin ALTAY'ın 7/6074, İstanbul Milletvekili M. Sezgin TANRIKULU'nun 7/6075, İstanbul Milletvekili Barış YARKADAŞ'ın 7/6076, Kırklareli Milletvekili Turabi KAYAN'ın 7/6079 esas numaralı yazılı soru önermeleri Bakanlığımızca incelenmiş olup konuya ilişkin bilgiler ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

İsmet YILMAZ
Millî Eğitim Bakanı

Ek: Bilgi (11 Sayfa)



T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

7/6075
S.K. 147

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ DR. M. SEZGİN TANRIKULU'NUN 7/6075 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN BİLGİ

Bakanlığımıza bağlı eğitim kurumu yöneticiliklerine görevlendirme iş ve işlemleri Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik hükümleri kapsamında valiliklerce gerçekleştirilmektedir.

Muğla Valiliğince konuya ilişkin olarak;

Bahsi geçen iddianın kesinlikle asılsız olduğu, kaldı ki mülakatların sözü edilen ilçe milli eğitim müdürlüğünce değil, il milli eğitim müdürlüğü tarafından yürütüldüğü, tamamen objektif ve belge kayda esas usulle yapıldığı, her adayın farklı üç kutuya konulmuş yüzlerce soru içerisinden üç zarf seçimi yaptığı, çıkan sorulara verdiği cevapları kendi el yazısı ve imzası ile teyit ettiği ve komisyona teslim ettiği, komisyonun da daha önceden hazırlanmış ve puan baremi belirlenmiş cevap anahtarına göre değerlendirme yaptığı, hal böyle iken çıkan sonucun adayın kendi performansı ile doğru orantılı olarak değişeceği ve öncesinde öngörülen bir puanı almasının söz konusu olamayacağı,

Sınavdan yalnızca kendisine tebliğ edilen gün ve saatte sınav yerinde olarak sınava katılan adayların puan aldığı, katılmayanlara hiçbir puan verilmediği, üstelik adayın aldığı puanın sorulara verdiği doğru cevap ile doğrudan ilişkili olduğu, yani sınava girmeden önce bir adayın bu sınavdan 40 alacak olmasının belirlenmesinin mümkün olmadığı,

Yapılan mülakat sonrası oluşan puanların karşılığı herhangi bir referans değil, adayın sınavda sergilemiş olduğu performansın karşılığı olduğu,

Ayrıca torpil listesi iddiaları ile ilgili olarak ivedilikle soruşturma başlatıldığı ve ilgilinin düzenlenen ön rapor doğrultusunda 657 sayılı Devlet Memurları Kanunun 137 inci maddesi kapsamında “görevinden uzaklaştırıldığı,

İl milli eğitim müdürlüğü bünyesinde 14/04/2016 tarihinde alınan Makam Onayı ile oluşturulan Sözlü Sınav Komisyon Onayının, 20/05/2016 tarihli Makam Onayı ile iptal edildiği ve yeni bir komisyon onayının alındığı,

Yapılan soruşturma neticesindeki ön rapor doğrultusunda görevinden uzaklaştırılan ilgilinin 06/06/2016 tarihinde görevine başlatıldığı, ancak ilgilinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-d maddesine göre “Hizmet dışında memurun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışta bulunmak” fiili kapsamında “KINAMA” cezası ile tecziye edildiği

belirtilmektedir.