



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın *İçişleri Bakanı Sayın Efkan ALA* tarafından Anayasanın 98. ve İçtüzüğü'nün 96. ile 99. maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Lezgin BOTAN
HDP Van Milletvekili

Son aylarda güvenlik güçlerinin toplumsal olaylara müdahalesi esnasında ve kamusal alanda birden çok ferdi silahla dolaştıkları görülmektedir.

Kamuoyunda “İç Güvenlik Paketi” olarak bilinen ve kolluk güçlerine silah kullanma konusunda geniş yetkiler veren düzenleme önemli bir toplumsal kesimin muhalefetine rağmen hükümetiniz tarafından 27 Mart 2015 tarihinde yasalaştırılmıştır.

26.06 2015 Tarihinde de bakanlar kurulu kararı ile Emniyet Örgütü Disiplin Yönetmeliğinin 4. Maddesinde kınama cezası gerektiren haller içinde sayılan “**Demirbaş silahı yerine, kişisel silahıyla göreve çıkmak.**” ibaresi tüzükten çıkarılarak kolluk güçlerinin kuralısızca ve resmi kayıtları tutulmayan kişisel silahlarıyla göreve çıkmalarının önü açılmıştır.

14 Ocak 2015 tarihinde Şırnak ili Cizre ilçesinde 12 Yaşındaki Nihat KAZANHAN'ın öldürülmesi olayı üzerine tarafınızdan, ölümden güvenlik güçlerinin sorumlu olmadığı belirtildi. Sonradan ortaya çıkan bulgulardan ölüme yol açan kurşunun görevli polis memurunun adına kayıtlı pompalı tüfekten çıktığı anlaşıldı.

28 Kasım 2015 tarihinde Diyarbakır'da Tahir ELÇİ'nin vurulduğu sokakta bulunan güvenlik güçlerinin bazılarının da çift tabanca taşıdıkları görüntülere yansımıştır.

Bu bağlamda:

1. Tahir ELÇİ'nin öldürüldüğü sokakta görevli bulunan tüm güvenlik güçlerinin o gün kaç adet silahla göreve çıktıkları kayıt altına alınmış mıdır? Alınmışsa o gün orada bulunan ve birden çok silahla göreve çıkan personel sayısı kaçtır?
2. Tahir ELÇİ'nin öldürülmesinden sonra balistik inceleme için toplanan silah sayısı kaçtır? Bunlardan kaç tanesi güvenlik görevlilerin resmi zimmeti dışında taşıdıkları kişisel silahlardan oluşmaktadır?
3. Balistik incelemelerde resmi zimmetli silahlardan ve kişisel silahlardan kaç adet atış yapıldığı tespit edilmiş midir?
4. Güvenlik güçlerinin kişisel silahlarıyla göreve çıkmaları hangi ihtiyaçtan kaynaklanmıştır? Kişisel silahını resmi görevi sırasında taşıyan personeller göreve çıkmadan evvel bu durumu resmi kayıtlara geçirmekte midir? Geçirmekteyse Nihat KAZANHAN'ın hangi silahtan açılan ateşle vurulduğu neden günlerce tespit edilememiştir?
5. Nihat KAZANHAN'ın güvenlik güçlerinin kişisel silahından açılan ateşle vurulduğunun anlaşılmasında sonra Emniyet Örgütü Disiplin Yönetmeliğinde kişisel silahların resmi görev esnasında taşınmasını sağlayacak düzenlemeyi yapmış olmanızın yaşanacak benzer ölümlerin faillerinin bulunmasını zorlaştıracaklarını düşünmekte misiniz?
6. Tahir ELÇİ'ye isabet eden Mermi çekirdeğinin halen bulunamamış ve ateşin hangi silahtan ve kimler tarafından açıldığının tespit edilememiş olmasında yapmış olduğunuz bu düzenlemenin bir etkisinin olduğunu düşünüyor musunuz?
7. İç güvenlik paketinin çıkarılması ve ardından Emniyet Örgütü Disiplin Yönetmeliğinde yapmış olduğunuz değişiklikler sonrasında Nihat KAZANHAN ve Tahir ELÇİ'nin ölümüne benzer hangi silahtan ve kimler tarafından ateş edildiği tespit edilemeyen kaç tane ölümlü ve yaralanmalı vaka vardır?
8. Güvenlik güçlerinin "demirbaş silahı yerine, kişisel silahıyla göreve çıkmaları"nı yeniden disiplin suçu kapsamına almayı ve bu silahlarıyla ateş etmelerini ise adli suç kapsamına alacak bir düzenleme yapmayı düşünüyor musunuz?