



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

Sayı : 43452547-120.07- 42135
Konu : Soru önergesi

17.06.2016

Sayın Levent GÖK
Ankara Milletvekili

İlgi : 26.05.2016 tarihli ve (7/5720) esas numaralı yazılı soru önergeniz.

Sayıştay'ın Ankara Büyükşehir Belediyesi ile ilgili denetim raporlarına ilişkin ilgi önergenizde yer alan sorularınıza Sayıştay Başkanlığı tarafından hazırlanan cevap yazısı ekte yer almaktadır.

Bilgilerinizi rica ederim.
Saygılarımla.


Ahmet AYDIN
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanvekili

Ek: Sayıştay Başkanlığının Cevabi Yazısı (4 sayfa)

616845 /25154

T.C.
SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

Sayı : DYBB/Y.İ.M./2016-289
Konu : Ankara Milletvekili Levent GÖK'ün
soru önergesi

.../.../2016

10 Haziran 2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 30/05/2016 tarihli ve 43452547-120.07-38728 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazınız ile Ankara Milletvekili Levent GÖK'ün Sayıştayın Ankara Büyükşehir Belediyesi ile ilgili denetim raporlarına ilişkin TBMM Başkanına yönelttikleri soru önergesinin cevaplandırılabilmesi için Başkanlığımızdan istediğiniz bilgilere ilişkin yazımız ekli olarak sunulmuştur.

Arz olunur.



Orhan YAŞA
Sayıştay Başkanı a.
Başkan Yardımcısı

EK: - Ankara Milletvekili Levent GÖK'ün
soru önergesine ilişkin yazımız

EK: Ankara Milletvekili Sayın Levent GÖK'ün Sorularına Cevaplarımız

Soru 1- Sayıştay denetçileri Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 2013 ve 2014 yıllarına ilişkin denetimlerinde, geçici olması gereken 197-Sayım Noksanları Hesabının bu kadar yüksek bir bakiye vermesi konusunda söz konusu idareye herhangi bir sorgu yazmış mıdır?

Soru 2- Eğer yazılmışsa söz konusu yıllara ilişkin Sayıştay raporlarında bu sorgular ve idarenin buna verdiği cevaplar ile Sayıştay'ın görüşüne niçin yer verilmemiştir?

Soru 3- İlgili idare, söz konusu hesapla ilgili bilgilerin basına yansımaları üzerine yaptığı basın açıklamasında bu durumun bir bilgisayar yazılımı hatasından kaynaklandığını belirtmiştir. Sayıştay denetçileri bu hatayı fark etmiş midir?

Soru 4- Sayım noksanları hesabındaki yüksek bakiyenin yıllar itibariyle artarak devam etmesinin "kasa, banka açığı veya mevcut değerlerinin ortada bulunmaması" olduğunu belirtiyorlar. Kasa, banka veya mevcut varlıkların yerinde olmaması hukuki anlamda "zimmet" suçunu oluşturmaz mı?

Soru 5- Ankara Büyükşehir Belediyesi, yapılan hatanın 2014 ve 2015 yıllarında düzeltildiğini ileri sürmesine rağmen, Sayıştay'ın söz konusu belediye ile ilgili 2014 yılı denetim raporunda aynı kalemdeki yüksek bakiyenin artarak devam ediyor olması Sayıştay denetçilerinin dikkatini çekmemiş midir?

Soru 6- Basında çıkan haberlerden sonra hesabı inceleyen denetçilere, incelemenin yeniden yapılması için muhtıra verilmiş midir?

Cevap 1,2,3,4,5,6 - Ankara Büyükşehir Belediyesi bilançolarında yer alan 197 Sayım Noksanları Hesabında kayıtlı sayım noksanları 2012 yılından itibaren bulunmakta olup o dönemde harcama birimi daire başkanlıklarında kullanılan yazılım programlarındaki bilgilerin muhasebe birimi ile entegrasyonu ile muhasebe kayıtlarına intikalindeki sorundan ve birimler arası koordinasyon zafiyetinden kaynaklandığı anlaşılmıştır.

Sayıştay denetimleri sonucunda harcama birimlerindeki farklı yazılım programlarındaki bilgi ve kayıtların Mali Hizmetler Daire Başkanlığına ya hiç aktarılmaması veya eksik ya da hatalı aktarılması sonucu 197 Sayım Noksanları Hesabının hatalı olarak çalıştırıldığı tespit edilmiştir.

Nitekim özellikle kullanılan taşınır yazılım programı, 2011 yılında Sayıştay yargı raporuna alınan sorgu sonucu değiştirilmiş, Belediye birimleri tarafından yeni bir yazılım programı kullanılmaya başlanmıştır. Ancak denetimler sırasında, yazılım programlarındaki veri tabanından yapılan aktarımlar ve programların entegrasyonu

ilgili olarak sorun ve uyumsuzluklarla karşılaştığı, bunun sonucu olarak yeni yazılım programına veri aktarılırken ciddi hata ve noksanlıklar olduğu, bu hata ve noksanlıkların sayım noksanları adı altında kayıt altına alındığı, bahse konu husus hakkında ilgili harcama birimleri ile Mali Hizmetler Daire Başkanlığının entegrasyonu çalışmalarının ve harcama birimlerinden sayım noksanlarına ilişkin belgelerin temin edildiği ve hatalı kayıtların düzeltme kayıtlarının yapılması ve belgesi temin edilemeyenlerin ise 140 Kişilerden Alacaklar Hesabına borç kaydı yapılması çalışmalarının devam ettiği anlaşılmıştır.

Konu Sayıştay denetimlerinde izlenmekte olup, Belediye Mali Hizmetler Daire Başkanlığınca birimler arasındaki eksik ve hatalı bilgi ve belgelerin tamamlanması, düzeltilmesi, dosyalanması çalışmaları son aşamaya gelmiş olup henüz neticelenmemiştir. Çalışmalar tamamlandığında ilgili dosyalar ile muhasebe kayıtları incelenerek bulgu veya sorgu konusu yapıp yapılmaması hususu değerlendirilecektir.

Soru 7- Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 2008 yılı hesabının denetim ve yargılaması yapılmış mıdır? 2008 yılı denetim sonuçlarına ilişkin bir rapor düzenlenmiş midir? Rapor düzenlenmeyerek harcama yetkililerinin yasa dışı harcamaları nedeniyle sorumluluktan kurtarıldıkları iddiaları doğru mudur?

Soru 8- Eğer 2008 yılında denetim yapıp rapor hazırlanmamışsa, rapor hazırlamayan Sayıştay denetçisiyle ilgili olarak nasıl bir işlem yapılmıştır?

Cevap 7,8- Ankara Büyükşehir Belediyesi 2008 Yılı hesabı görevlendirilen denetim ekibi tarafından incelenmiştir. Hesabın yargı raporunun ilgili raportör denetçi tarafından Başkanlığa sunulmaması üzerine, denetim ekibindeki diğer denetçilere rapor yazma görevi verilmiş ve düzenlenen rapor ilgili yargılama dairesine intikal ettirilmiştir. Raporu teslim etmeyen denetçi hakkında 6085 sayılı Sayıştay Kanunda öngörülen disiplin süreçleri yürütülmüştür.

Soru 9- Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin hesaplarının denetimi için Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in istemediği denetçilerin görevlendirilmediği iddiaları doğru mudur?

Cevap 9- 6085 sayılı Sayıştay kanunun 3 üncü ve 35 inci maddeleri gereği Sayıştay; bu kanun ve diğer kanunlarla verilen inceleme, denetleme ve kesin hükme bağlama işlerini yaparken işlevsel ve kurumsal bağımsızlığı olan bir Kurum olup, Sayıştay ve Denetçiler denetim faaliyetlerini bağımsız ve tarafsız olarak yürütürler. Sayıştaya denetim görevinin planlanması, programlanması ve yürütülmesinde talimat verilemez. Dolayısıyla söz konusu iddialar gerçeği yansıtmamaktadır.

Soru 10- Sayıştay 2007 yılından bu yana Ankara Büyükşehir Belediyesi hesaplarında, yıllar itibariyle ne kadarlık yasaya aykırı harcamalar tespit etmiştir? Yıllar itibariyle bunun ne kadarı sorumlularına ödettirildi?

Cevap 10- Denetlenen kamu idarelerinde tespit edilen mevzuata aykırı harcamalar, sorgu yoluyla kanuni sorumlularına sorulmakta, gelen cevaplar da dikkate alınarak düzenlenen yargılamaya esas raporlar bağımsız hesap mahkemesi olan Sayıştay yargılama dairelerine intikal ettirilmektedir. Yargılama dairelerince beraat veya tazmin kararı verilmektedir. Dairelerce verilen tazmin kararı kesin olmayıp, Sayıştay Temyiz Kurulu'na temyiz edilebilmektedir. Kesinleşmiş tazmin kararları Sayıştay Kanunun gereğince İcra ve İflas Kanunu hükümlerine göre infaz edilmektedir. İlam hükümlerinin yerine getirilmesinden ilamların gönderildiği kamu idarelerinin üst yöneticileri sorumludur.

Dolayısıyla Kanuna aykırı harcamaların Kanuna aykırı olduğunun kesinleşmesi, ilama dönüşmesi ve ilamların infazı uzun bir süreci gerektirmektedir. Kesinleşen kamu zararlarının tahsili sorumluluğu da ilgili kamu idarelerindedir.