



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Ahmet DAVUTOĞLU tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını, Anayasanın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince arz ederim. 19.04.2016

Levent GÖK
Ankara Milletvekili
CHP Grup Başkanvekili

2007 yılında yaşanan dönemsel kuraklık nedeniyle Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından geçmiş çalışmalar değerlendirilmeden ve yürürlükte olan “Ankara İçme suyu Projesi Master Planı” kapsamında yer alan yatırımlar tamamlanmadan alelacele Kesikköprü Barajı ile İvedik İçme suyu Arıtma Tesisi arasında döşenen her biri 128 kilometrelik 3 ayrı boru hattı ile Kızılırmak’tan Ankara’ya su getirilmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediyesi, 2007 yılı Nisan ayında davetiye ve pazarlık yöntemiyle yapılan ihale sonucunda tekniğine uygun olmadan hızla döşenen ve 727 Milyon TL’ye mal olduğu açıklanan toplam 384 kilometrelik boru hattı ile 2008 yılı ortalarından itibaren Ankara’ya su verilmeye başlanmıştır.

İç Anadolu’da yaşanan dönemsel ve geçici kuraklığın ardından 05 Nisan 2015 tarihine kadar aralıklarla ve kimi zaman %50 mertebesine varan oranlarla Kızılırmak suyu Ankara’ya pompalanmış, İvedik İçme suyu Arıtma Tesisinde paçallanarak, harmanlanarak Ankara içme suyu şebekesini beslemiştir.

Bu süre içerisinde, gerek boru hatlarındaki patlamalar, gerek pompa istasyonlarındaki arızalar ve gerekse pompalama için tüketilen elektrik enerjisi bedellerinin çok yüksek olması nedeniyle sürekli işletilememiştir.

Ankara’nın mevcut içme suyu kaynakları arasında yer alan barajların doluluk oranlarının yeterli olduğu, Gerede Sistemi inşaatının devam ettiği ve mevcuda ek olarak yılda yaklaşık 230 milyon metreküp ek bir suyun da Çamlıdere Barajına derive edilerek Ankara içme suyu sistemine katılacağı bir dönemde Kesikköprü Barajı İvedik İçme suyu Arıtma Tesisi arasına ile ve bir 4’üncü ana iletim hattının ihalesi Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından gerçekleştirilmiştir.

Söz konusu ihale, Ana İletim (isale) Hattı (D1-D2)/(D6-D7) arası mevcut 67 kilometrelik CTP boruların DF Boru olarak yenilenmesini ve Çamlıdere 3’üncü İsale Hattı Yapım İşleri’ni kapsamaktadır. İhalesi sonucunda, sadece Kesikköprü – İvedik hattında boru yenileme çalışması 95 Milyon TL ihale bedeliyle başlatılmış bulunmaktadır.

İlk inşaat ihalesinde olduğu gibi bu ihalede de davetiye ve pazarlık usulüyle ihale yapılması kamuoyunda yeni soru işaretlerine, kuşku ve endişelere yol açmış bulunmaktadır.

Bu bağlamda;

1-Bu işle ilgili ihalenin 4734 Sayılı Kanunun 21-B maddesine göre (doğal afetler, salgın hastalıklar, can ve mal kaybı tehlikesi gibi ani ve beklenmeyen veya idare tarafından önceden öngörülmemeyen olayların ortaya çıkması üzerine ihalenin ivedi olarak yapılmasının zorunlu olması vb.) yapılmasını gerektiren koşullar bulunmadığı halde bu maddeye göre ihale yapılmasının gerekçesi nedir?

2-İhale aşamasında, ülkede ve inşaat güzergâhında doğal afet, salgın hastalıklar can veya mal kaybı tehlikesi gibi ani ve beklenmeyen olaylar yaşanmadığı halde ihalede 4734 Sayılı Kanunun 21/B maddesi neden uygulanmıştır?

3-İhale neden ilan edilmemiştir? İhale için davetiye gönderilen ve ihaleye katılan firmaların kayrılması nedeniyle ihalenin ilan edilmediği iddialarına karşı bir açıklama bugüne kadar neden yapılmamıştır?

4-İhaleye davet edilen yerli firmalar bu çapta bir işin yükümlülüğünü yerine getirecek yeterlik belgesine sahip midirler?

5-İhaleye davet edilen firmaların iş bitirme belgeleri incelenmiş midir? Bu firmaların varsa(!) yeterlik belgeleri işe uygun mudur?

6-İsale hattında boruların kısa sürede değiştirilmesini gerekli kılan fiziksel, kimyasal yıpranmışlık saptanmış mıdır? Saptanmışsa, bu kadar kısa sürede yaşanan bu yıpranma neden ve niçin gerçekleşmiştir?

7-Mevcut 3 hat ile iletim hattı güzergâhı üzerinde bulunan 10 depo ve 5 pompa istasyonu inşaatının ve montajının ardından geçici ve kesin kabulleri yapılmış mıdır?

8-Çok kısa sürede çalışamaz duruma gelen mevcut 3 hat ile iletim hattı güzergâhı üzerinde bulunan 10 depo ve 5 pompa istasyonunu yapan firmaların adları nelerdir?

9-Dördüncü hattın yapım ihalesini kazanan firma, daha önce (mevcut isale hatlarının tamamı ya da bir bölümünü) 'ayıplı' olarak yapan firmalardan biri midir?

10-Yenilenme ihalesine konu Kesikköprü Barajı İvedik İçme Suyu arıtma Tesisi Arası 4. Ana İsale İletim Hattı (D1-D2)/(D6-D7) Arası Mevcut 67 Kilometrelik CTP Boruların DF Boru Olarak Yenilenmesi işinde, yenilenmeyi zorunlu kılan asıl gerekçe nedir?

11-Anılan hattın ilk yapımında zemin etüdü ve zemin iyileştirmesi yapılmış mıdır, yoksa borular, gerekli özen gösterilmeden alelacele döşendiği, katodik korumaları zamanında yapılmadığı için mi bu kadar kısa sürede elden çıkmıştır?

12-Bu durumda yüklenici kusuru nedeniyle işi yapan yükleniciye, yüklenici buna yanaşmadığı takdirde yüklenici nam ve hesabına işi yaptırmak yolu neden izlenmemiştir?

13- Kesikköprü Barajı İvedik İçme Suyu Arıtma Tesisi Arası 4 Ana İsale İletim Hattı (D1-D2)/(D6-D7) Arası Mevcut 67 Kilometrelik CTP Boruların DF Boru Olarak Yenilenmesi işinin ihalesine ihale bedeli daha yüksek olan (312 Milyon 188 bin Dolar ihale bedelli) Çamlıdere 3. İsale Hattı Yapım İşleri gibi yeni bir iş neden, hangi gerekçeyle dâhil edilmiştir?

14-İhaleyi kazanan firma ile teklif veren diğer firmalar son 10 yıl içinde Ankara Büyükşehir Belediyesi ve bağlı kuruluşlardan ne kadar iş almışlardır?

15-Bu firmaların sahip ve yöneticilerinden Ankara Büyükşehir Belediyesi ve bağlı kuruluşlarda ihale tarihinden önce ve sonra yöneticilik yapan isimler hangileridir, hangi kuruluşlarda ne kadar süre yöneticilik yapmışlardır?

16-Değiştirilen ve büyük bir kısmı arazide boru hattı güzergahında ve Kesikköprü su pompalama istasyonu arkasında istiflenmiş bulunan boruların değiştirilmesi gerekçesi olarak sunulan “sağlığa aykırılık”la ilgili bir rapor var mıdır? Varsa açıklar mısınız?

17-Gerçekten borular sağlığa zararlı ise döşenmeden önce niçin araştırılmamıştır?

18-Sağlığa zararlı ise, boruların köylüler tarafından gıda, tohumluk bitki ve tahıl ambarı olarak, kümes olarak kullanılması neden önlenmemektedir.

19-Değiştirilen boruların sağlığa zararı yoksa bu türden algı oluşmasına neden olan bilgiler niçin, hangi amaçla sızdırılmıştır? İhalenin yenilenmesini sağlamak için bir bahane olarak kullanıldığı iddiasına karşı bir açıklama yapmayı düşünüyor musunuz?