

7/425

T.C.
ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :30824082-610 250
Konu : Edirne Milletvekili
Erdin BİRCAN'ın
Yazılı Soru Önergesi

.../.../2016
15 Ocak 2016

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 16.12.2015 tarihli ve 43452547-120.07-7613 sayılı yazınız.

Edirne Milletvekili Erdin BİRCAN'ın Bakanlığımıza yönelttiği, TBMM 7/425 Esas sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevabımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Fatma Guldemet SARI
Bakan

EK:
Cevap Yazısı (2 Sayfa)

EDİRNE MİLLETVEKİLİ
SAYIN ERDİN BİRCAN'IN
TBMM 7/425 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE AİT
SORULAR VE CEVAPLARI

SORULAR:

Seçim Bölgesi Edirne'nin Keşan İlçesi'ne bağlı Mecidiye Köyü Ayazma Bayırı Tepesi mevkiinde Devlet Su İşleri 11. Bölge Müdürlüğü tarafından açılmak istenen taş ocağına Edirne İl Çevre ve Şehircilik Müdürlüğü tarafından 29 Nisan 2015 tarihinde "ÇED gerekli değildir" kararı verilmiştir.

Söz konusu alanı da içinde barındıran Saros Körfezi, 8 Aralık 2006 tarihinde Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından "Turizm Koruma ve Gelişme Bölgesi" ilan edilmiştir. Mevcut alanda 5 adet taş ocağı çevreye zarar verirken yeni taş ocaklarına da onay verilmesi doğa ve turizm cennetinin katliamının devamı anlamına gelmektedir. Ocağın açılması turizme büyük zararlar verecektir.

Bölgedeki endemik bitkilere de zarar verecek taş ocağını yöre halkı da istememektedir. Halkımız günde 230 büyük damperli kamyonun geçtiği köyde çocuklarını sokağa çıkaramamaktan şikayetçidir.

25. dönemde, 15 Temmuz 2015 tarihinde dönemin bakanı İdris Güllüce'ye vermiş olduğum aynı kapsamdaki soru önergemi yanıt verilmemiştir.

Buna göre,

1-2006 yılında "Turizm Koruma ve Gelişme Bölgesi" ilan edilen bir alanda taş ocağı için ÇED gerekli değildir raporu nasıl çıkmaktadır?

2-Turizmi olumsuz etkileyeceği açıkça belli olan bir ocağın açılması için Kültür ve Turizm Bakanlığına görüş sorulmuş mudur? Sorulduysa Kültür ve Turizm Bakanlığının görüşü ne olmuştur? Sorulmadıysa neden sorulmamıştır?

3-Kültür ve Turizm Bakanlığının 2006 yılı kararı neden yok sayılmaktadır?

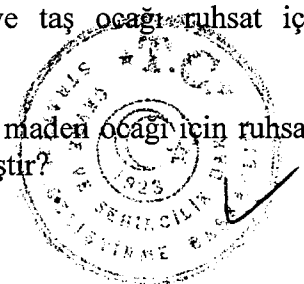
4-Bölgedeki endemik bitkiler ile ilgili olarak Orman ve Su İşleri Bakanlığına görüş sorulmuş mudur? Sorulduysa Orman ve Su İşleri Bakanlığının görüşü ne olmuştur? Sorulmadıysa neden sorulmamıştır?

5-Bölgede birçok taş ocağı yapılabilecek turizm alanına uzak, orman olmayan alan varken neden bir sahil kenarı taş ocağı için seçilmektedir?

6-Yöre halkının taş ocağı istememesine rağmen taş ocağı yapılmak için ısrar edilmesinin sebebi nedir?

7-Şu anda Edirne ilinin tamamında kaç taş ve maden ocağı faaliyet göstermektedir? Bunların yerleri ve ocağın cinsi olarak dağılımı nasıldır? Kaç maden ve taş ocağı ruhsat için beklemektedir?

8-2000 yılından günümüze yıllar itibari ile Edirne ilinde kaç taş ve maden ocağı için ruhsata uygundur raporu verilmiştir? Yıllar itibari ile kaç başvuru reddedilmiştir?



9-2000 yılından günümüze kaç ÇED gerekli değildir kararı çıkmıştır? Bu kararların taş ve maden ocağı cinslerine dağılımı nasıldır?

CEVAPLAR:

1,2-İlimiz, Keşan İlçesi, Mecidiye Köyü, Ayazma Bayın Tepesi Mevkiinde DSİ 11. Bölge Müdürlüğüne ait "II-A Grubu Kalker Ocağı ve Kırma-Elemente Tesisi" projesine 25.03.2015 tarih ve 13949576/220-02 E-201583 sayılı ÇED Belgesi düzenlenmiştir. ÇED sürecinde Kültür ve Turizm Bakanlığı ve Orman ve Su İşleri Bakanlığının projeye ilişkin görüşleri alınmış olup, e-ÇED sisteminde bulunan Proje Tanıtım Dosyasının ekinde yer almaktadır. Kültür ve Turizm Bakanlığının görüşünde, faaliyetin yapılmasında sakınca olmadığı belirtilmiştir.

3-Kültür ve Turizm Bakanlığınca anılan bölgede "Kalker Ocağı ve Kırma-Elemente Tesisi" faaliyetinin yapılmasında sakınca bulunmadığına ilişkin görüş verilmiştir.

4-Orman ve Su İşleri Bakanlığı görüşü Proje Tanıtım Dosyasının ekinde "yer almakta olup, anılan 13.01.2015 tarih ve 9627 sayılı yazıda iki endemik türün tespit edildiği, yayılış alanları olan kayalık bölümün proje alanı dışında tutulması kaydıyla faaliyetin yapılmasında sakınca olmadığı belirtilmiştir. Proje Tanıtım Dosyasındaki görüş kapsamında çalışma yapılmayacak koruma alanı dosya eki haritalarda ve dosya içeriğinde belirtilmiş olup, konuya ilişkin gerekli taahhütler alınmıştır.

5,6,7,8-Maden ruhsatlarının inceleme, değerlendirme ve düzenleme işlemi Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı tarafından yapılmaktadır.

9-Edirne İli için 2000 yılından günümüze kadar; 46 adet kum-çakıl, 32 adet kil, 24 adet kalker, 24 adet kömür, 17 adet bentonit, 21 adet ariyet malzemesi, 13 adet taş, 12 adet kuvars, 8 adet kum, 8 adet tras, 5 adet kireçtaşı, 4 adet bazalt, 2 adet kumtaşı, 2 adet kaya malzeme, 1 adet zeolit, 1 adet kalsit, 1 adet şist, 1 adet andezit, 1 adet kaolen ve 1 adet manganez ocağı için ÇED kararı verilmiştir, (Kararlar; Çevresel Etkileri Önemsizdir ve ÇED Gerekli Değildir olarak verilmiştir. Çevresel Etkileri Önemsizdir, kararı 2003. Yönetmeliği ile birlikte ÇED Gerekli Değildir kararı, olarak düzenlenmektedir.)

