



7/13736
S.K. 166

17 Ekim 2017
GÜNLÜDÜR

Sayı : 64272063-610- 2 7920
Konu : Yazılı Soru Önergesi (7-13736)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı)

İlgi : a) TBMM Başkanlığının 05.06.2017 tarihli ve KAN.KAR.BŞK.43452547-120.07-
7/13736-102073 sayılı yazısı.
b) Başbakanlığın 55607020-610-E.38460 sayılı yazısı.

Antalya Milletvekili Sayın Devrim KÖK' ün Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği, Sayın Başbakanımızın da kendileri adına tarafımca cevaplandırılmasını tensip ettikleri, 7/13736 esas numaralı yazılı soru önergesi, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Dr. Berat ALBAYRAK
Bakan

Ek :7-13736 Esas Numaralı Önerge Cevabı (3 sayfa)

Dağıtım:

Gereği:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı »
Kanunlar ve Kararlar Başkanlığına

Bilgi:

Başbakanlık » Kanunlar ve Kararlar Genel
Müdürlüğüne

Soru 1:

Antalya'nın Kemer İlçesi'ne bağlı Ovacık Mahallesi'nde Balyak Madencilik Limited Şirketi'ne ait kömür madeninde metan gazı sıkışması sonucu meydana geldiği açıklanan patlamada ocakta 10 işçinin bulunduğu ancak bu işçilerden yaklaşık 900 metrede çalışan 39 yaşındaki Levent Korkmaz ve 35 yaşındaki Esen Çavuş hayatını kaybetmiştir. Buna Göre;

-Patlamanın meydana geldiği kömür madeninin ruhsat başvurusu hangi tarihte yapılmış, ruhsat hangi tarihte verilmiştir? Üretim yapılan maden ilgili kanun ve ilgili yönetmeliğe uygun mudur? Bu madende Enerji bakanlığı ve Çalışma Bakanlığı tarafından yasal olarak yapması gerekli denetimler yapılmış mıdır? Yapılan denetimlerde herhangi bir cezai işlem uygulanmış mıdır?

Cevap 1:

Önergede söz konusu edilen kömür madeni ile ilgili olarak, ilk olarak 24/09/1964 tarihinde maden kömürü ruhsatı düzenlenmiştir. Ancak ruhsat Balyak Turz. İnş. Maden Nakliye Petrol Ürünleri San. ve Tic. Ltd. Şti. adına 07/02/2013 tarihinde devir edilmiştir.

İlgili sahada, 24/06/2015 tarihinde yapılan tetkik neticesinde; yeraltındaki açıklıkların yerüstüne ikinci bir yol ile bağlı olmadığı tespit edildiğinden, söz konusu yer altı ocağında teknik/daimi nezaretçi kontrolünde, sadece üretime hazırlık (taştta ve kömürde sürülen galeri) ve işletme güvenliğine yönelik tedbir alınması yönünde çalışma yapılması, ancak üretim faaliyetlerinin durdurulması ve Maden İşleri Genel Müdürlüğüne (MİGEM) bilgi verilmesi hususunda Antalya Valiliğine yazı yazılmıştır. 23/07/2015 tarihinden kazanın olduğu 16/05/2017 tarihine kadar üretim faaliyetlerine müsaade edilmemiştir. İlgili ruhsat sahası, Bakanlığımız tarafından 3213 sayılı Maden Kanunu kapsamında 24/06/2015, 18/01/2017, 12/04/2017, 16/05/2017 ve 17/05/2017 tarihlerinde tetkik edilmiştir. Ayrıca Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından 18-23/06/2016, 10-16/11/2016 ve 17-23/06/2017 tarihlerinde de teftişler yapılmıştır.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından yapılan teftiş sonucuna göre teftiş süresi içerisinde işverence çalışanlara iş güvenliği uzmanı ile işyeri hekimi tarafından iş sağlığı ve güvenliği eğitimleri verilmesi sağlanmıştır. Bakanlığımız tarafından yapılan denetimler sonucunda da oluşan ihlallere değişik tarihlerde idari para cezaları uygulanmıştır.

Sorular 2, 3, 4, 5:

-Madende çalışan işçi sayısı kaç kişidir? Madende halen çalışan işçiler ile birlikte bu patlamada hayatını kaybeden işçilerin Tehlikeli ve çok tehlikeli işlerde çalışabilir belgeleri var mıdır? Periyodik muayeneleri yapılmış ve ilgili eğitimlerden geçirilmişler midir? İşçiler yapacağı işe göre almaları gereken eğitim verilip, bu eğitimden sonra deneme ve uyum sürecinden geçirilmişler midir? İşçilerin mesleki eğitim sertifikaları mevcut mudur?

-Madende çalışan işçilerde uzaktan izleme sistemi olup, her bir çalışanın nerede olduğunu tespit eden chip sistemi var mıdır? Bütün çalışanlarda zorunlu olarak bulunması gereken OFK (Oksijenli Ferdi Kurtarıcı) her çalışanda var mıdır? Değil ise nedeni nedir?

-Bu işyerinde metan, karbon monoksit, oksijen ve hidrojen değerlerini ölçen yeterli sayıda seyyar gaz ölçüm cihazı var mıdır? Madende yönetmeliğe göre tespit edilmesi gerekli olan yeraltındaki metan gazı, oksijen, karbon monoksit miktarı tespit edilerek üretim noktasında giren hava ve çıkan hava ölçümleri yapılmış mıdır? Yapılmamış ise nedeni nedir?

-Çalışan işçilere verilmesi gereken her yıl en az 16 saatlik eğitim verilmiş midir? Ocakta A sınıfı İş sağlığı ve İş Güvenliği Uzmanı var mıdır? Bu uzmanlar tarafından üretim sahası ile ilgili risk analizi yapıp alınacak önlemler işverene sunulmuş mudur? Tespit edilen risk analizleri ve alınacak önlemler ve bunlara göre hazırlanmış talimatlar çalışanlara bildirilmiş midir? Bu madende İş güvenliği önlemleri takip edilerek işçi ve işveren vekilleri ile çalışanların temsilcilerine herhangi bir bildirim yapılmış mıdır?

Cevaplar 2, 3, 4, 5:

10-16.11.2016 tarihinde işyerinde yapılan teftiş sonucuna göre teftiş süresi içerisinde işverence çalışanlara iş güvenliği uzmanı ile işyeri hekimi tarafından iş sağlığı ve güvenliği eğitimleri verilmesi sağlanmıştır. İşyerinde her bir çalışanın nerede olduğunu tespit eden personel takip sistemi bulunduğu ve A sınıfı iş güvenliği uzmanı görev yaptığı saptanmıştır. Teftiş süresi içerisinde çalışanlara iş güvenliği uzmanı ile işyeri hekimi tarafından iş sağlığı ve güvenliği eğitimleri verilmiş, işyeri hekimince periyodik sağlık muayeneleri yapılmış, mesleki eğitimler için Antalya Kemer Halk Eğitim Merkezince 16.11.2016 -25.11.2016 tarihleri arasında gerçekleştirilecek olan "Tehlikeli ve Çok Tehlikeli İşlerde Kazı Tahkimat Söküm İşleri" konulu mesleki eğitime katılmaları için kayıtlar gerçekleştirilmiştir. Ayrıca 17-23.05.2017 tarihlerinde yapılan iş kazası incelemesi teftişinde, işyerinde kaza tarihi itibarıyla 69 çalışan olduğu tespit edilmiştir.

Soru 6:

-Madende kullanılan tahkimatlar nelerdir?

Cevap 6:

MİGEM teknik heyetlerince yapılan tetkiklerde söz konusu ocağın giriş ağzlarında kısmen (baca girişinin ağzından yaklaşık 25-30 metrelik kısım) demir bağ ve beton keson ve ocağın diğer tüm açıklıklarının ağaç malzeme ile tahkim edildiği tespit edilmiştir

Soru 7:

-Çalışma Bakanlığı ve Enerji Bakanlığı tarafından bu madende yapılmış denetimler nelerdir? Enerji Bakanlığı'na bağlı, MİGEM tarafından 2015 yılında yapılan denetimlerde bu madende üretim yapılamayacağı ruhsat sahibine bildirildiği doğru mudur? Bu bildirim nedeniyle ilgili firmaya herhangi bir ceza kesilmiş midir? Bu madende üretim yapılamaz bildirimine rağmen ruhsat sahibi firma neden üretime devam etmiş, yetkililer tarafından gerekli önlemler neden alınmamıştır?

Cevap 7:

İlgili ruhsat sahası, Bakanlığımız tarafından 3213 sayılı Maden Kanunu kapsamında 24/06/2015, 18/01/2017, 12/04/2017, 16/05/2017 ve 17/05/2017 tetkik edilmiştir. Ayrıca Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından da 18-23/06/2016, 10-16/11/2016 ve 17-23/06/2017 tarihlerinde teftişler yapılmıştır.

Ayrıca Maden Kanunu'nun 10. maddesinin 7. ve 8. fıkralarında belirtilen hükümler gereği, üretim faaliyeti durdurulan sahada kör baca şeklinde kömür üretim faaliyetinde bulunulduğunun tespit edilmesi nedeniyle 2017 yılı güncel 54.812 TL idari para cezası uygulanmıştır. Ayrıca, heyetin tespit etmiş olduğu hususların 6331 sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu kapsamında değerlendirilmesi ve gereğinin yapılması üzere Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı (İş Teftiş Kurulu Başkanlığı'na) yazı yazılmıştır.

Soru 8:

-MİGEM verilerine göre bölgeye 8 Nisan 2017 tarihinde denetlemeye gidildiği, ancak yoğun kar nedeniyle denetlemenin ertelendiği, 16 Ocak 2017 tarihinde yine denetlemeye giden heyetin bu kez de galeride göçük olabileceği endişesiyle geri döndüğü doğru mudur? Denetim elemanlarının bile giremediği galerinin 900 metre derinliğine işçiler nasıl gönderilmiştir? Yapıldığı iddia edilen denetlemeler sonucu MİGEM yetkilileri tarafından maden ve ruhsat sahibi hakkında herhangi bir tutanak hazırlanmış mıdır? Hazırlanmamış ise nedeni nedir?



Cevap 8:

Söz konusu sahanın denetimi için MİGEM tarafından 12/01/2017 tarihinde görevlendirilen heyet tarafından yolun karla kapla olması nedeni ile ocak alanına ulaşamadığından tetkik edilememiş, söz konusu husus tutanak altına alınmıştır. Tetkik gerçekleştirilemediğinden saha yeniden denetim programına alınmış ve 18/01/2017 tarihinde görevlendirilen heyet sahanın tetkikini gerçekleştirmiştir.

Soru 9:

-Madende en son 2017 Nisan ayında yine MİGEM tarafından denetleme yapıldığı, yapılan bu denetimlerde 2015 yılında verilen "üretim yapılamaz" raporuna rağmen üretim yapıldığının tespit edilerek, ruhsat sahibine gerekli bildirimin yapıldığı, firmanın buna rağmen üretime devam ettiği doğru mudur? Doğru ise yapılan bildirimlere rağmen madende üretime devam edilmesinin nedeni nedir? 2015 yılından bu güne kadar yapılan denetimlerde verilen maddi ceza var mıdır?

Cevap 9:

İş kazasının meydana geldiği tarihten önce 12/04/2017 tarihinde MİGEM tarafından görevlendirilen heyetin (2. heyet) tespitleri neticesinde; Maden Kanunu'nun 10. maddesinin 7. ve 8. Fıkrasında belirtilen hükümler gereği, üretim faaliyeti durdurulan sahada kör baca şeklinde kömür üretim faaliyetinde bulunduğu tespit edilmesi nedeniyle 2017 yılı güncel 54.812 TL idari para cezası uygulanmıştır. Nezaretçi defterinin düzgün tutulmaması nedeniyle 21.925 TL ve diğer teknik nedenlerden dolayı 21.925 TL idari para cezası uygulanmıştır.

Önergede bahsi geçen ruhsat sahasında açılmış olan yeni galeri girişinin (nefesliğin) orman izin alanı ve işyeri açma ve çalışma ruhsat alanı dışında olduğu tespit edildiğinden Maden Kanunu gereği 2017 yılı güncel 32.887 TL idari para cezası uygulanmıştır.