



TBMM
HAKKARİ DİNDAR
Grup Başkanlığı
Sayı: 5133
Tarih: 28-07-2017

16311

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın, Adalet Bakanı tarafından
Anayasa'nın 98 inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96 ile 99 uncu maddeleri gereğince
yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 28.07.2017

Meral DANIŞ BEŞTAŞ

Adana Milletvekili

İslam Devleti (İŞİD) mensuplarına sınır geçişi sağlamakla suçlanan ve HDP'nin Diyarbakır mitingine bombalı saldırı davasında sanık olan Burhan Gök'ün tahliyesine müdahil avukatlar itiraz etmişti. Ankara 2. Ağır Ceza Mahkemesi bu itiraz hakkında, "itiraz konusunda karar verilmesine yer olmadığına" hükmetmiştir. Burhan Gök davada "Anayasal Düzeni Ortadan Kaldırmaya Teşebbüs, Nitelikli Öldürme, Nitelikli Öldürmeye Teşebbüs, Tehlikeli Maddeleri İzinsiz olarak Bulundurma veya El Değiştirme" suçlarından yargılanmaktadır. Burhan Gök'ün tahliyesine avukatlarca yapılan itirazın ardından Ankara 2. Ağır Ceza Mahkemesi bu itirazla ilgili kararında "karar vermeye yer olmadığına" hükmetmiş ve itirazı değerlendirmesi için Ankara 3. Ağır Ceza Mahkemesine göndermiştir. Mahkeme heyeti başkanının karar verilmesine yer olmadığına dair kararının gerekçesi ise şu şekildedir: "Bir kısım katılan vekillerinin verdiği 25 Temmuz 2017havale tarihli dilekçelerinde belirtmiş olduğu sebeplere dayalı olarak *sanığın tahliyesinin yeniden değerlendirilip tutuklama kararı verilmesini talep etmiş iseler de; CMK [Ceza Muhakemeleri Kanunu] 104/2. maddesinde tahliye talebinin reddine itiraz edilebileceği düzenlemiş olup, sanığın tahliyesine ilişkin karara itiraz hususu düzenlenmediği ve dolayısıyla tahliye kararına itiraz edilemeyeceğinden bu hususta karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.*"

Öte yandan Grup Başkanvekilimiz İdris Baluken'in tahliye edilmesinin ardından cumhuriyet başsavcılığı tahliyeye itiraz etmiş olup İdris Baluken yeniden tutuklanmıştır. Hakeza milletvekilimiz Besime Konca 2 kez tahliye edilmesine rağmen cumhuriyet başsavcılığının itirazı üzerine 3 üncü kez tutuklanmıştır. Hâlihazırda Diyarbakır Belediye Eş Başkanı Fırat Anlı'nın tahliye kararına da itiraz edilmiştir.

Bu bağlamda;

- 1- Yukarda izah etmiş olduğum IŞİD sanığının tahliyesine itiraz edilemeyeceği kararından haberdar mısınız?
- 2- Yine belirtmiş olduğum İdris Baluken ve Besime Konca tahliye kararlarına itiraz edildiğinin ve bu itiraz üzerine yeniden tutuklandıklarından haberdar mısınız?
- 3- Her iki olaya dair açıklamanız nedir?
- 4- Tahliye kararına itiraz edilemeyeceğine dair hukuk kuralı söz konusu kimseler HDP'li olunca neden işletilmezken IŞİD sanığına karşı yasalar işletilmektedir?
- 5- Türkiye'de ikili bir hukuk sistemi mi vardır?
- 6- Türkiye hukuk ve adalet sistemi bombalı saldırı yapan IŞİD sanığının haklarını gözetirken halkoyları ile seçilmiş meşru bir parti mensuplarının hukukunu neden gözetmemektedir?
- 7- Mahkemeler arası karar aykırılığı ve uygulamadaki bu farklılık Anayasa'nın 10. Maddesine aykırı değil midir?
- 8- Hukuk ve yasalar önünde herkes eşitse eğer neden CMK-104/2 hükmü IŞİD sanığına uygulanırken HDP milletvekillerine ve belediye başkanlarına uygulanmıyor?
- 9- Hukuk ve adalet sistemi, IŞİD sanığının tahliyesine itiraz edilemez ancak HDP'li milletvekillerinin, belediye başkanlarının tahliyesine itiraz edilebilir biçiminde ikiye mi ayrılmıştır?
- 10- Adalet Bakanı olarak bahse konu kararları incelediniz mi?
- 11- Hukukun ve adaletin gerçek anlamda tesisi ve hukukta meydana gelen ayrımcı uygulamaları önlemek adına bir çalışma yapacak mısınız?
- 12- Bu türden ayrımcı uygulamaların ülkede hukuk sistemine olan güveni sarstığını düşünmüyor musunuz?