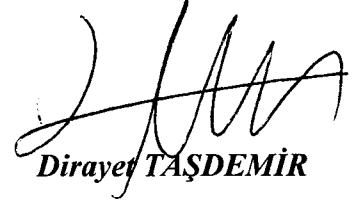


TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı **Fatma Betül SAYAN KAYA** tarafından Anayasa'nın 98. ve İçtüzük 'ün 99. maddesi gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Dirayet TAŞDEMİR
Ağrı Milletvekili

Tekirdağ'da, 2011 yılında yanında kaçak çalıştırdığı 12 yaşındaki kız çocuğu C.O.'ya, cinsel istismarda bulunduğu suçlamasıyla yargılanan 22 yıl hapis cezası istemiyle yargılanan sanık A. E. (73) dava sonucunda 16 yıl 10 ay 15 gün cezaya çarptırıldı. Ancak Mahkeme, "15 yaşını tamamlamamış çocuğa karşı gerçekleştirilen her türlü cinsel davranışın cinsel istismar sayılacağına" ilişkin hükmün, Anayasa Mahkemesi (AYM) tarafından geçen mayısta iptalini gerekçe göstererek sanığı serbest bıraktı. Fakat sanık, kamuoyundan gelen tepkiler üzerine tutuklandı.

İptal hükmünün yürürlüğe girmesi için gereken 6 aylık süreyi beklemeyen mahkeme, "Ülkemizin yoğun ve acil sorunları nedeniyle yasa koyucunun bu suça ilişkin düzenlemeyi ne zaman yapabileceğinin bilinmiyor olması" gerekçesini ileri sürdü.

Hatırlanacağı üzere, AYM farklı yaş gruplarındaki çocuk mağdurlara yönelik eylemler arasında cezada ayrıma gitmeyen ve 15 yaşından küçük çocuğa tecavüz suçunda kademesiz en az 16 yıl hapis cezası verilmesini düzenleyen TCK hükümleri iptal etmiş, hükümete hükümlerin yeniden düzenlenmesi için sırasıyla 6 yıl ve 1 yıllık süre tanımıştı.

Bu bağlamda;

1- İstismarcı olduğu mahkeme kararı ile tespit olunan bir sanığın Mahkeme Heyetince salıverilebilmiş olması, sonrasında ise gelen tepkiler üzerine tutuklanmış olması sorunun hukuki olmaktan çok toplumsal bilinç eksikliğinden kaynaklandığını ortaya koymaktadır. Mahkemenin “ülkenin acil sorunları”na referans vererek, istismarcı olduğunu tespit ettiği sanığı serbest bırakması, çocuk istismarını ülkenin acil sorunları arasında görmediğini ortaya koymaktadır. Bakanlığınızca yargıç ve hakimlere yönelik çocuk istismarı suçları konusunda cinsiyet eşitliği temelli bir çalışma yürütülmesi düşünülmekte midir?

3- Nisan 2016’da Bakanlığınızca gerçekleştirilen Türk Hukuk Sisteminde Aile, Çocuk ve Kadın Çalıştayı’da dönemin Aile ve Sosyal Politikalar Bakanı Sema Ramazanoğlu çocuk mağduriyetlerinin önlenmesi konusundaki yasal boşlukların giderilmesine yönelik önerilerin belirlenmesi gerektiğini ifade etmiştir. Bu beyanın ardından Bakanlığınızca hangi çalışmalar yapılmıştır?

4- Benzer şekilde Ağustos 2016’da, basında, AYM’nin iki iptal kararının ardından gelen tepkiler üzerine, Adalet Bakanı Bekir Bozdağ’ın talimatıyla TCK’nın “Çocukların Cinsel İstismarı” başlıklı 103. maddesinin 1 ve 2. fıkrasıyla ilgili yeni yasal düzenleme çalışmasının başlatıldığı haberleri yer almıştı. Kurumunuzca bu konuda Adalet Bakanlığı ile yapılan ortak bir çalışma bulunmakta mıdır?

4- Söz konusu davada davacı çocuk S., Hürriyet gazetesi yazarı Ayşe Arman’a 16.06.2016 tarihinde verdiği röportajda, yaşadığı travma nedeniyle okulu bıraktığını ifade etmiştir. Bakanlığınızca S’nin psikolojik sağlığı ve okuluna devamı için bir adım atılmış mıdır?

5- Davacı S’nin avukatı Selin Nakipoğlu’nun aynı dönemlerde başka çocukların da sanık tarafından istismara uğradığını belirterek başka bir tanığın dinlenilmesini istedi. Dosyanın bir diğer tanığı olan C.O.’nun üvey kardeşi R.C.’nin de sanığın istismarına maruz kaldığı ortaya çıkmıştır. Diğer çocukların mağduriyetlerinin giderilmesi yönünde Bakanlığınızca çocuklarla ve aileleriyle iletişime geçilmiş midir?

6- S’nin annesi, davadan önce Sanık A. E’nin yanında çalışmaktadır. Davanın ardından annenin uğradığı iş kaybının yol açtığı zararın ortadan kaldırılması amacıyla, Bakanlığınız anne ile iletişim sağlamış mıdır?