

7/ 8605
EK 66

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : 56020453/2016-610.01-E.681/3069/10107
Konu : Yazılı soru önergesi

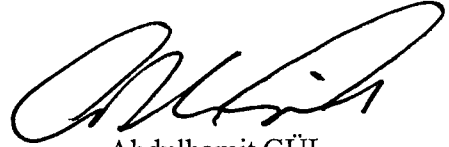
26.09./2017

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı ifadeli, 04/11/2016 tarihli ve 43452547-120.07-65046 sayılı yazı.

İlgi yazınız ekinde alınan, Adana Milletvekili Meral Danış Beştaş tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/8605 Esas Nolu soru önergesine ilişkin, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.



Abdulhamit GÜL
Bakan

EK:

- 1-Soru önergesi cevabı (1 adet)
- 2- 07/12/2016 tarihli ve 17937 sayılı yazı ve eki (1 adet)



T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : 56020453/2016-610.01-E.681/1546/2963
Konu : Yazılı soru önergesi

26/09/2017

Sayın Meral DANIŞ BEŞTAŞ
Adana Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/8605 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- Anayasanın;

A) "Başlangıç" Bölümünün dördüncü paragrafında, kuvvetler ayrımının, Devlet organları arasında üstünlük sıralaması anlamına gelmeyip, belli Devlet yetki ve görevlerinin kullanılmasından ibaret ve bununla sınırlı medenî bir işbölümü ve işbirliği olduğu ve üstünlüğün ancak Anayasa ve kanunlarda bulunduğu,

B) "Yargı yetkisi" kenar başlıklı 9. maddesinde, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız ve tarafsız mahkemelerce kullanılacağı,

C) "Mahkemelerin bağımsızlığı" kenar başlıklı 138. maddesinde, hâkimlerin görevlerinde bağımsız oldukları; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanî kanaatlerine göre hüküm verecekleri, hiçbir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceği, genelge gönderemeyeceği, tavsiye ve telkinde bulunamayacağı; görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılmasıyla ilgili soru sorulamayacağı, görüşme yapılamayacağı veya herhangi bir beyanda bulunulamayacağı,

Hükümlerine yer verildiği malûmlardır.

II- Öte yandan, Anayasanın "Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgi edinme ve denetim yolları" kenar başlıklı 98. maddesinin ikinci fıkrasında, "soru"nun Bakanlar Kurulu adına, sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere Başbakan veya bakanlardan bilgi istemekten ibaret olduğu, aynı maddenin son fıkrasında da soru ile ilgili önergelerin verilme şekli, içeriği ve kapsamı ile cevaplandırılma, görüşme ve araştırma yöntemlerinin Meclis İçtüzüğü ile düzenleneceğinin öngörüldüğü,

Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün, "Soru" kenar başlıklı 96. maddesinde "soru"nun kısa, gerekçesiz ve kişisel görüş ileri sürülmeksizin, kişilik ve özel yaşama ilişkin konuları içermeyen bir önerge ile Hükûmet adına sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere, Başbakan veya bir bakandan açık ve belli konular hakkında "bilgi istemek"ten ibaret olduğunun belirtildiği, "Sorulamayacak konular" kenar başlıklı 97. maddesinde de, başka bir kaynaktan kolayca öğrenilmesi mümkün olan konular ile tek amacı istişare sağlamaktan ibaret konuların ve konusu evvelce Başkanlığa verilmiş gensoru önergesiyle aynı olan soruların sorulamayacağının hükme bağlandığı,

Malûmlardır.



T.C.
ADALET BAKANLIğI
Kanunlar Genel M¼d¼rl¼đ¼

Anayasanın ve T¼rkiye B¼y¼k Millet Meclisi İt¼z¼đ¼n¼n belirtilen bu h¼k¼mleri çerçevesinde, kişisel g¼r¼ř ileri s¼r¼lmek suretiyle d¼ř¼nce ¼đrenmeyi amaçlayan diğer hususlara cevap verilmesine yasal imk¼n g¼r¼lememiřtir.

III- Soru ¼nergesinde yer alan hususlarla ilgili olarak, Yargıtay Birinci Başkanlığıyla yapılan yazışma sonucu Bakanlığımıza iletilen 07/12/2016 tarihli ve 99113045/2016/167/17937 sayılı yazısı ve eki ilişiktedir.

Bilgilerinize sunulur.


Abdulhamit G¼L
Bakan



T.C.
YARGITAY
Birinci Başkanlığı

Sayı : 99113045/2016/167/17937

07/12/2016

Konu : Yazılı Soru Önergesi

ADALET BAKANLIĞINA
(Kanunlar Genel Müdürlüğü)

İlgi :56020453/2016-610.01-E.681/2967/9707 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ekinde gönderilip, Başkanlığımızla ilgili kısımlarının cevaplandırılması istenen Adana Milletvekili Meral DANIŞ BEKTAŞ'a ait soru önergesi incelenmiş olup, önergede sorulan “2016-2017 Adli Yıl Açılış Töreni”yle ilgili hususlara açıklık getiren kamuoyu açıklamamız ekte gönderilmiştir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Yaşar ŞİMŞEK
Yargıtay Üyesi
Başkan a.
Genel Sekreter

Ek: Basın Açıklaması

T.C.
YARGITAY BAŞKANLIĞI
BASIN BÜROSU
29/08/2016

BASIN AÇIKLAMASI

Bilindiği üzere her yıl 1 Eylül'de yapılan Adli Yıl Açılış Törenlerinin hazırlık çalışmaları ve törenin gerçekleştirilmesi kurumumuz tarafından düzenlenmektedir. Bu yıl da tören hazırlıklarına nisan ayında başlanılmış, yapılan hazırlık çalışmaları sonucunda törenin yapılacağı salon olarak Ankara'da bir otelin salonu tercih edilmiş ve tüm davetiyeler davetlilere gönderilmiştir. Hazırlık çalışmaları bu doğrultuda devam ederken 15 Temmuz 2016 günü milletimize ve devletimize karşı gerçekleştirilen darbe girişiminden sonra ülke ve milletçe sergilediğimiz birlik, beraberlik ve birlikte yaşama arzusu özlenen bir tablo olarak ortaya çıkmıştır.

15 Temmuz 2016 tarihinde FETÖ/PDY terör örgütü mensuplarınca gerçekleştirilen menfur darbe girişimi sonucunda, Sayın Cumhurbaşkanımızı beraberinde yetmişten fazla baro başkanıyla birlikte, 16.08.2016 tarihinde ziyaret eden Türkiye Barolar Birliği Başkanı buradaki görüşme sırasında "...müjdeli bir haberinin olduğunu..." ifade etmiş; alternatif yargı yılı açılış töreni yapmak yerine Yargıtay Başkanıyla görüşerek, "Yeni Kapı Ruhu"nın bir gereği olarak birlikte açılış töreni yapmak istediklerini ve adli yılın daha görkemli açılması için Türkiye Barolar Birliğinin de açılış törenine katılma arzusunu dile getirmişlerdir. Yine bu görüşmede bu yılki Adli Yıl Açılış Töreninin "*Millet Kongre ve Kültür Merkezinde*" yapılması düşüncesi ortaya çıkmış olup bu düşüncede kurumumuza iletilince; kurumumuz tarafından yapılan değerlendirme sonucunda eksi ikinci katta ve sınırlı sayıda kapasitesi bulunan otel salonunun yetersizliği, ülkenin içinden geçtiği mevcut durum ve katılımcı sayısının artacağı göz önüne alınarak açılış töreninin 2030 kişi kapasiteli ve güvenliğin daha rahat bir şekilde sağlanabileceği milletin kendisine ait bir kamu tesisi niteliği taşıyan Millet Kongre ve Kültür Merkezinde yapılması uygun görülmüştür. Bu doğrultuda davetiyeler yenilenerek davetlilere gönderilmiştir.

Ancak daha sonra Türkiye Barolar Birliği Başkanlığı tarafından yapılan açıklamada yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığı ile Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihatları da gerekçe gösterilerek törene katılım sağlanamayacağı dile getirilmiştir. Bilinmelidir ki yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığı kurumumuz tarafından büyük bir özenle ve titizlikle korunmakta olup; kapasitesi sınırlı ve güvenlik açısından sıkıntılı olabileceği anlaşılan bir otelin toplantı salonu yerine sahibi devlet ve millet olan bir kongre salonunda bu toplantının yapılması nasıl yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığını zedeleyeceğini anlamakta zorluk çekmekteyiz. Bu gerekçelerle 2016-2017 adli yılı açılış töreni yukarıda açıkladığımız mutabakata dayanılarak Millet Kongre ve Kültür Merkezinde yapılacaktır. Türkiye Barolar Birliği Başkanlığının Adli Yıl Açılış Törenine katılmama kararını yeniden gözden geçirerek yargılama faaliyetinin vazgeçilmez bir unsuru olan avukatlık mesleğini temsilen törene katılacağını umuyoruz.

Ayrıca son zamanlarda milli birlik ve beraberliğimize yönelik olarak meydana gelen

terör saldırıları nedeniyle şahadet mertebesine ulaşan şehitlerimizin anısına, gazilerimizin ve tüm şehit ve gazi ailelerinin acılarına duyduğumuz saygı ve derin üzüntü nedeniyle 1 Eylül 2016 tarihinde saat 20:00'de T.B.M.M. bahçesinde yapılacağı duyurulan "Adli Yıl Açılış Kokteyli " iptal edilmiştir.

Kamuoyuna saygı ile duyurulur.

YARGITAY BAŞKANLIĞI