



**T.B.M.M.**  
CUMHURİYET HALK PARTİSİ  
Grup Başkanlığı  
Tarih: 18 Mayıs 2017  
Sayı: 10178

13884

## TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Binali Yıldırım tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 17.05.2017

  
Mehmet Bekaroğlu  
İstanbul Milletvekili

ÇAYKUR, 5/2/2017 tarihinde Resmi Gazete’de yayınlanan 24/01/2017 tarihli Bakanlar Kurulu Kararı ile Türkiye Varlık Fonu’na aktarılmıştır. ÇAYKUR’un varlık fonuna devri ile birlikte TBMM’nin bu kuruluş üzerindeki denetleme yetkisi ortadan kaldırılmış, Varlık fonu eliyle yapılacak bütün işlemlerin tam bir keyfilik içerisinde yapılmasının önü açılmıştır. Bu anlamda 6741 sayılı Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketinin Kurulması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun’un Türkiye Varlık Fonunun kaynakları ve finansman sağlanması başlıklı 4 üncü maddesinde belirtilenler, fon işletimine geçen ÇAYKUR’un başına gelebilecekler konusunda önemli işaretler vermektedir. Özellikle maddenin **“finansman sağlanırken Türkiye Varlık Fonu portföyü üzerinde teminat, rehin, kefalet ve ipotek tesis edilebilir”** konulu 3 üncü fıkrası ÇAYKUR gibi önemli bir kuruluşun rehin ve ipotek gösterilerek çeşitli varlıklarının haczedilme ihtimaline işaret etmektedir.

ÇAYKUR’un Varlık Fonu’na devrinin ardından basına da yansıyan **“ÇAYKUR’un satıldığı, borç karşılığı teminat gösterildiği”** yönünde çeşitli iddialar gündeme gelmiştir. Çay tarımından geçimini sağlayan insanları kaygılandıran bu iddialarla ilgili ne yazık ki gerekli ve tatmin edici bir açıklama henüz yapılmamıştır.

Bu konunun aydınlatılması ihtiyacından hareketle 24 Nisan 2017 tarihinde BİMER’e bilgi edinme başvurusunda bulundum. Başvuruda ÇAYKUR’un Katarlılardan alınan 650 milyon dolar borç karşılığında teminat gösterildiği iddialarını sordum. 15 Mayıs 2017 tarihinde Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü tarafından verilen yanıt şekildedir: **“Türkiye Varlık Fonu tarafından varlıkların teminat gösterilmesi yönünde alınmış bir karar bulunmamaktadır.”** Maalesef verilen bu cevap da kamuoyunda oluşan endişeleri gidermekten oldukça uzaktır.

Bu bağlamda;

13884

1. Söz konusu yanıtınız çerçevesinde, 6741 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin 3 üncü fıkrasında belirtilen “**Finansman sağlanırken Türkiye Varlık Fonu portföyü üzerinde teminat, rehin, kefalet ve ipotek tesis edilebilir**” hususunda ÇAYKUR için işlem yapılmayacağı, yani yanıtınız ÇAYKUR’un hiçbir şekilde satılmayacağı, teminat, ipotek, rehin ve kefalet gösterilmeyeceği anlamına mı gelmektedir?

2. Eğer ÇAYKUR teminat gösterilmeyecekse Varlık Fonu’na neden devredilmiştir?

3. 6741 sayılı kanunun 1 inci maddesinde “**Bu Kanunun amacı sermaye piyasalarında araç çeşitliliği ve derinliğine katkı sağlamak, yurtiçinde kamuya ait olan varlıkları ekonomiye kazandırmak, dış kaynak temin etmek, stratejik, büyük ölçekli yatırımlara iştirak etmek için Türkiye Varlık Fonu ve bu fona bağlı alt fonları kurmak ve yönetmek üzere Türkiye Varlık Fonu Yönetimi Anonim Şirketinin (Şirket) kurulması, yönetimi ve faaliyetlerine ilişkin esasları düzenlemektir**” olarak belirtilen amaç ve kapsam doğrultusunda ÇAYKUR’u nasıl değerlendirmeyi düşünüyorsunuz?