



T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

7/8388 GK. 39
7/8973-7/8974 GK. 51
7/9531 GK. 66
7/9917 GK. 77
7/10481 } GK. 92
7/10488 }
20/04/2017

Sayı : 99074258-610-E.33
Konu : Soru Önergisi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi : a) 31.10.2016 tarihli ve 43452547-120.00-07-63898 sayılı yazınız.
b) 17.11.2016 tarihli ve 43452547-120.00-07-67316 sayılı yazınız.
c) 14.12.2016 tarihli ve 43452547-120.00-07-72082 sayılı yazınız.
ç) 23.12.2016 tarihli ve 43452547-120.00-07-74304 sayılı yazınız.
d) 16.01.2017 tarihli ve 43452547-120.00-07-78049 sayılı yazınız.

Sayın Başbakanımıza tevcih edilen ve Sayın Başbakanımız tarafından da Bakanlığım koordinesinde cevaplandırılması tensip edilen İlgi (a) yazınız ekinde alınan Diyarbakır Milletvekili İdris BALUKEN'in 7/8388, İlgi (b) yazınız ekinde alınan İstanbul Milletvekili Mahmut TANAL'ın 7/8973 ve 7/8974, İlgi (c) yazınız ekinde alınan M. Sezgin TANRIKULU'nun 7/9531, İlgi (ç) yazınız ekinde alınan İstanbul Milletvekili Onursal ADIGÜZEL'in 7/9917, İlgi (d) yazınız ekinde alınan İzmir Milletvekili Mustafa Ali BALBAY'ın 7/10481, İstanbul Milletvekili M. Sezgin TANRIKULU'nun 7/10488 esas numaralı yazılı soru önergeleri incelenmiş olup konuya ilişkin bilgiler ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

İsmet YILMAZ
Millî Eğitim Bakanı

Ek: Bilgi (8 Sayfa)



T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

7/ 9531
Ek. 66

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ DR. M. SEZGİN TANRIKULU'NUN 7/9531 ESAS
NUMARALI YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN BİLGİ

Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca Ankara Üniversitesi Rektörlüğünden alınan konuya ilişkin yazıda;

Bahse konu olan hukuk bürosunun internet sitesinde Ağustos 2016 tarihine kadar hukuki danışman olarak gösterildiği iddiasının Rektörlükçe araştırıldığı, iddia edildiği tarih itibarıyla söz konusu internet sitesindeki bilginin ilgili büronun kusurundan ve güncelleme yapmamasından kaynaklandığının öğrenildiği, kaldı ki, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu ile 1136 sayılı Avukatlık Kanununun ilgili hükümleri uyarınca Hukuk Fakültesi öğretim üyelerinden doçent ve profesör unvanına sahip öğretim üyelerinin avukatlık ve hukuki danışmanlık yapabilmelerinin mümkün olduğu ve mevzuatta buna engel teşkil edecek bir hüküm bulunmadığı,

Hukuk Fakültesi Dekan Vekilinin bir hukuk bürosunda danışmanlık yaptığına ilişkin iddialar ile mahkemelerden Üniversiteye gelen bilirkişilik taleplerinin fakülte dekanlıkları aracılığıyla karşılanması arasında bağlantı kurmanın mümkün olmadığı, bilirkişilerin kural olarak mahkemelerce resen ve bilirkişi listesinden seçildiği, bilirkişilerin Üniversiteden talep edilmesinin istisnai bir durum olduğu, bu halde de mahkemelerden gelen bilirkişi taleplerinin Üniversite Rektörlüğünce ilgili fakülteye gönderildiği ve bilirkişi talebinde hangi alanda uzmana ihtiyaç duyulmaktaysa, fakültede ilgili anabilim dalına yazı yazılarak anabilim dalının görüşü uyarınca görevlendirmeler yapıldığı, dolayısıyla mahkemelerce gönderilen bilirkişi istem yazılarına fakültelerce verilecek cevapta fakülte dekanının bir etkisinin olmadığı,

Hukuk Fakültesi Dekan Vekilinin danışmanlık hizmeti verdiği iddialarıyla ilgili olarak; bundan yaklaşık 7-8 yıl önce Hukuk Fakültesi Dekanlık görevi söz konusu değilken, bir hukuk bürosundan hukuki danışmanlık teklifinin geldiği, belirtilen zamanda anılan öğretim üyesinin Üniversite Döner Sermaye İşletmesi üzerinden hukuki danışmanlık hizmeti verdiği, Üniversite Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü üzerinden hukuki danışmanlık alınması için bir yıllık sözleşmenin imzalandığı ve belirlenen ücretin işletmeye yatırıldığı, sürecin yaklaşık bir yıl sürdüğü ve söz konusu danışmanlık hizmetinin yedi yıl önce son bulduğu, hukuki danışmanlık hizmeti sona ermesine rağmen adı geçen öğretim üyesinin bilgisi ve rızası olmaksızın isminin, önceden kısa bir süre hukuki danışmanlık hizmeti verilen hukuk bürosunun internet sitesinde gösterildiği, yapılan uyarılar sonucunda ilgili hukuk bürosunun kamuoyuna açıklamada bulunduğu, bu hususun da Üniversite kamuoyuyla da paylaşıldığı, bu nedenle Hukuk Fakültesi Dekan Vekilinin bundan dolayı sorumlu tutulamayacağı ve olaya ilişkin kusurun bütünüyle anılan hukuk bürosuna ait olduğu, hukuk bürosunun internet sitesinde yapılan veya yapılmayan bütün güncellemelerin Hukuk Fakültesi Dekan Vekilinin bilgisi dışında gerçekleştirildiği ve bu nedenle de sorumlu tutulamayacağı,

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca, Hukuk Fakültesi Dekan Vekili hakkında halihazırda bir soruşturmanın yürütüldüğü bilgisinin gerçek dışı olduğu, Dekan Vekili hakkında FETÖ/PDY terör örgütü şüphelisi olduğuna ilişkin soyut iddialar içeren bir şikâyet dilekçesinin Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına verildiği, ihbarda bulunanın Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına verdiği ifadede şikâyet edilen Dekan Vekilinin FETÖ/PDY terör örgütü üyesi olduğuna ilişkin kendisinin doğrudan bilgisi ve görgüsü olmadığını ifade ettiği, ihbar edenin hiçbir bilgi ve görgüsüne dayanmayan iddiaların soyut ve genel nitelikte olduğu, hiçbir ciddi bulgu ve belgeye dayanmaması karşısında, ihbar edenin dilekçesinin 4483 sayılı



T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Kanunun 3 ve 4 üncü maddelerine göre işleme konulmamasına kesin olarak karar verildiği, bunun yanında Üniversite yöneticilerinin “FETÖ şüphelisi” olarak nitelendirilmesinin gerçek dışı, mesnetsiz ve kişilik haklarını zedeleyecek bir ifade olduğu, ceza muhakemesinin evrensel ilkelerinden biri olan lekelenmeme hakkını ve masumiyet karinesini açıkça ihlal eden hiçbir bilgi, belge veya delile dayanmayan bu tür iddiaların adı geçen kişilerin suçlu olduğu yönünde bir algı yaratmaya yönelik olduğu,

Üniversitede görevden uzaklaştırma tedbirinin uygulanması ve kamu görevinden çıkarma cezasının değerlendirilmek üzere Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına gönderilebilmesi için, kişilerin üzerlerine atılı bulunan suçları ortaya koyan, somut, inandırıcı, maddi ve temsil edici bilgi ve belgelerin gerekli görüldüğü, hakkında hiçbir bilgi, belge veya delil bulunmayan kişiler hakkında işlem tesis edilebilmesinin mümkün olmadığı, bu nedenle Hukuk Fakültesi Dekan Vekili hakkında da soyut ve mesnetsiz olduğu anlaşılan söz konusu iddia ve Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 03.11.2016 tarihli dilekçenin işleme konulmamasına dair kesin kararı bulunduğu,

Hukuk Fakültesi Dekan Vekilinin hukuk bürosuyla olan hukuki danışmanlık ilişkisi kapsamındaki iddiaların Üniversitenin sosyal paylaşım ağı olan Ank-Club üzerinde ortaya atılması üzerine Üniversite Rektörlüğünce ön inceleme başlatılmasına karar verildiği, yukarıda belirtildiği üzere araştırmalar sonucunda Dekan Vekilinin disiplin suçu oluşturan herhangi bir hukuki işlem veya eyleminin bulunmadığı kanaatine varıldığı, belirtilmektedir.