



T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

7/7779- GİK.24
7/11182- GİK.106
7/11866- GİK.119
7/12119- GİK.124
7/12456- GİK.129

Sayı : 99074258-610-E. 85
Konu : Soru Önergesi

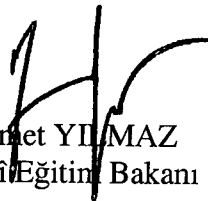
08/06/2017

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi : a) 05.10.2016 tarihli ve 43452547-120.00-07-59221 sayılı yazınız.
b) 27.01.2017 tarihli ve 43452547-120.00-07-80491 sayılı yazınız.
c) 27.02.2017 tarihli ve 43452547-120.00-07-85432 sayılı yazınız.
ç) 13.03.2017 tarihli ve 43452547-120.00-07-87866 sayılı yazınız.
d) 24.03.2017 tarihli ve 43452547-120.00-07-90145 sayılı yazınız.

Sayın Başbakanımıza tevcih edilen ve Sayın Başbakanımız tarafından da Bakanlığım koordinesinde cevaplandırılması tensip edilen İlgi (a) yazınız ekinde alınan Denizli Milletvekili Kazım ARSLAN'ın 7/7779, İlgi (b) yazınız ekinde alınan İzmir Milletvekili Zeynep ALTIOK'un 7/11182, İlgi (c) yazınız ekinde alınan İzmir Milletvekili Müslüm DOĞAN'ın 7/11866, İlgi (ç) yazınız ekinde alınan Van Milletvekili Lezgin BOTAN'ın 7/12119, İlgi (d) yazınız ekinde alınan İstanbul Milletvekili M. Sezgin TANRIKULU'nun 7/12456 esas numaralı yazılı soru önergeleri incelenmiş olup konuya ilişkin bilgiler ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


İsmet YILMAZ
Millî Eğitim Bakanı

Ek: Bilgi (8 Sayfa)



T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

İZMİR MİLLETVEKİLİ ZEYNEP ALTIOK'UN 7/11182 ESAS NUMARALI YAZILI
SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN BİLGİ

Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca Ankara Üniversitesi Rektörlüğünden alınan konuya ilişkin yazıda;

Söz konusu öğretim elemanının, kamu görevinden çıkarılma işleminin 667 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 4/1-d bendi uyarınca gerçekleştirildiği,

Hukuk Fakültesi Dekan Vekilinin, bir hukuk bürosunun internet sitesinde Ağustos 2016 tarihine kadar hukuki danışman olarak gösterildiği iddiasının, Rektörlükçe araştırıldığı ve Hukuk Fakültesi Dekan Vekili hakkında ön inceleme başlatılmasına karar verildiği, yapılan ön inceleme neticesinde, söz konusu internet sitesindeki bilginin ilgili büro tarafından güncellenmemesinden kaynaklandığının öğrenildiği ve anılan iddialar nedeniyle hakkında inceleme başlatılan Dekan Vekilinin herhangi bir kusurlu ve hukuka aykırı davranışının bulunmadığı sonucuna ulaşıldığı,

Rektörün görev süresi içerisinde hiçbir FETÖ/PDY yurduna akreditasyon verilmediği, öğretim elemanının aksi yöndeki iddiası, gerçeğe aykırı suç isnadı niteliği taşıdığından adı geçen hakkında Rektörlükçe disiplin soruşturması başlatıldığı ve tamamlanan soruşturma neticesinde öğretim elemanının 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-d maddesi uyarınca “kınama” cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, olağanüstü hal çerçevesinde yürürlüğe giren kanun hükmünde kararnamelerde düzenlenen kamu görevinden çıkarılmanın sebeplerinin ve usulünün açık olduğu, bu ceza ile öğretim elemanının diğer hukuka aykırı olduğu düşünülen işlem ve eylemleri arasında bir bağlantı kurulması mümkün olmadığı gibi, böyle bir bağlantının kurulmasının da mevzuata aykırı olduğu, soruda yer alan bu tür iddiaların gerçek dışı, soyut ve mesnetsiz olduğundan, Rektöre yönelik haksız suç isnadı niteliği taşıdığı,

Söz konusu öğretim elemanının, söz konusu gerçek dışı iddiası ortaya atıldığında, kendisinden bu konuda bildiklerini yazılı olarak aktarmasının talep edildiği, hiçbir somut bilgi veremeyeceğini bildirdiği, bu şekilde, gerçekte bilmediği ve bilgi veya belgeye dayandıramadığı hukuka aykırı isnatları disiplin suçu niteliği taşıdığından kendisi hakkında disiplin soruşturması başlatıldığı ve yukarıda açıklandığı şekilde sonuçlandırıldığı, soruda yer alan gerçek dışı ve asılsız isnatlar iftira niteliğinde olduğundan, anılan isnatlar dolayısıyla Rektörün her türlü yasal hakkının saklı kaldığı,

Rektörün, 06.11.2016 Pazar günü Adana ili Yüreğir ilçesinin Belediye Kültür Merkezinde tüm halka açık olarak gerçekleştirilen Siyaset Akademisi adlı eğitim programı kapsamındaki konferansta “Radyasyon ve İnsan” ile “Üniversite ve İnovasyon” başlıklı iki sunum yaptığı, söz konusu konferansın; Belediye Kültür Merkezinde halka açık, dolayısıyla kişilerin mensup olduğu siyasi görüş dikkate alınmaksızın, tüm halkın katılabildiği, topluma yönelik bir faaliyet olarak gerçekleştirildiği, bu tür etkinliklerde uzmanlık ve uğraşı alanı ile ilgili birikimlerini farklı ortam ve mekânlarda topluma aktarmak, halkı bilgilendirmek akademisyenlerin temel görevlerinden biri hatta sorumluluğu olduğu, bu nedenle bir akademisyen olarak, halka açık bir konferansta kendi uzmanlık ve uğraşı alanlarına ilişkin konularda sunum yaptığı, kişinin, rektör olmasının, konferanslarda uzmanlık alanıyla ilgili konularda sunum yapmasını engelleyici bir durum olmadığı,

Rektörün, 12.07.2016 tarihinde gerçekleştirilen Ankara Üniversitesi rektörlük seçimlerinde diğer tüm adayların toplam oyundan çok daha fazla oy alarak, Ankara



T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Üniversitesi öğretim üyelerinin oylarının yarısından fazlasıyla bu göreve ikinci kez seçildiği, bu nedenle 06.08.2016 tarihinde atamasının yapıldığı ve rektörlük görevini yürüttüğü, seçimlerde üniversitede görevli ve seçimde oy kullanılan öğretim üyelerinin büyük çoğunluğunun oylarını alan bir rektör adayının atamasının şaibeli hale getirilmeye çalışıldığı, adı geçen kişinin mesleki onuruna da zarar verdiği,

İdari soruşturma usul ve esasları, sebep ve sonuçları ile ceza soruşturması usul ve esasları, sebep ve sonuçlarının mevzuatımızda farklı şekilde düzenlendiği, olağanüstü hâl çerçevesinde yayımlanan kanun hükmünde kararnamele de bu farkı dikkate alarak, kamu görevinden çıkarma cezasının sebeplerini ve bu cezanın verilme usulünün düzenlendiği, soruda yer alan ve öğretim elemanı hakkında yürütüldüğü iddia edilen ceza soruşturmasıyla ilgili Rektörlükte herhangi bir bilgi veya belgenin mevcut olmadığı, kaldı ki, öğretim elemanı hakkında yürütüldüğü iddia edilen ceza soruşturması ile adı geçen kişi hakkında verilen kamu görevinden çıkarma cezası arasında hukuki bir bağlantının da bulunmadığı

belirtilmektedir.