



T.C.
ULAŞTIRMA DENİZCİLİK VE HABERLEŞME BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

7/8784
GK.48
24 Subat 2017

Sayı : 44697349-610.01/17129
Konu : İstanbul Milletvekili
Sayın Eren ERDEM'in
yazılı soru önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 09.11.2016 tarihli ve 43452547-120.07-65729 sayılı yazınız.

İstanbul Milletvekili Sayın Eren ERDEM'in 7/8784 esas sayılı yazılı soru önergesinin cevabı ilişikte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Ahmet ARSLAN
Bakan

EK :1) Cevap formu (2 Sayfa)

Hakkı Turaylıç Caddesi No:5 06338 Emek / Çankaya / ANKARA
Telefon: 203 10 16

E-posta: sgb1@udhb.gov.tr

Faks: 213 07 60

İnternet Adresi: www.udhb.gov.tr

Ayrıntılı bilgi alınacak kişi:
Tanfer TEMİZKAN

Şef





**İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN EREN ERDEM'İN
7/8784 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVABI**

İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi, geçtiğimiz günlerde 2016 Şubat ayında oy birliğiyle Meclis'te reddedilen bir imar planını, Planlama Müdürlüğü tarafından gerekçenin daha ayrıntılı ve anlaşılır yazılması talebiyle 5 ay sonra yeniden Meclis'e iletmiştir. Ulaşım ve Trafik Komisyonu ise daha önce reddedilen dosyaya bu kez olumlu görüş vermiş, komisyon görüşü doğrultusunda oylanarak imar değişikliği mecliste kabul edilmiş ve arazi hem koruma kuşağından çıkarılmış hem de araziye 0,25 emsal imar hakkı tanınmıştır. Ancak yazılı ve medyada, itiraza konu arsa sahiplerinin eski bakan ve milletvekili Süleyman Arif Emre'nin oğlu ve yeğeni olduğuna dair iddialar yer almaktadır.

Bu çerçeveden hareketle;

SORULAR:

- 1) Yaklaşık 16 bin metrekare büyüklüğündeki arazinin Ali Rıza Emre ve Ömer Emre adlı kişilere ait olduğu iddiası doğru mudur?
- 2) Şubat ayında İBB Meclisinde reddedilen başvurunun ardından İmar Komisyonu üyelerinin değişmesinin gerekçesi nedir?
- 3) Bahsi geçen İmar Komisyonu üyeleri, arazinin önce otoyol güzergâhı, daha sonra da Karayolları Koruma Kuşağından çıkarılması kararını iptal eden üyelerden olduğu için mi değişmiştir?
- 4) İBB Planlama Müdürlüğü, hangi hukuki yetkiye dayanarak iptal kararının ardından "kararın içeriği net olarak anlaşılamadı" gerekçesiyle imar planını tekrar meclise taşımıştır? İlgili kararın hangi içeriği net olarak anlaşılmamıştır?
- 5) Yeni İmar Komisyonunun geçmişte reddedildiği halde tekrar gündeme alıp onayladığı kaç imar planı bulunmaktadır?

CEVAPLAR:

Çamlık-Reşadiye Bağlantı Otoyolu güzergahının belirlenmesinde birçok faktör etüt edilmiştir. TEM Otoyolu Ümraniye mevkiinde tasarlanan Çamlık Kavşağının devamında Doğal Sit Alanları geçişi, Çamlık Tüneli'nin yerleşimi, Çekmeköy Bağlantı Yolu ve Kavşaklarının tasarımı, Vakıf Taşdelen Memba Suyu Tesisleri ve doğal kaynağı ile hidrojeolojik etkileşimler, Alemdağ Mahallesi yerleşimi de dikkate alınarak Otoyol Proje Kriterlerine ve geometrik standartlarına göre projelendirilmiştir.





T.C.
ULAŞTIRMA DENİZCİLİK VE HABERLEŞME BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Yavuz Sultan Selim Köprüsü ile birlikte trafiğe açılan Çamlık-Reşadiye Bağlantı Otoyolu, Çekmeköy ilçesi geçişinde otoyol inşaatı nedeniyle ihtiyaç duyulmayan alanlara ait kamulaştırma terk işlemleri yapılmış ve ilgili imar planlarında Bağlantı Otoyolu'nun güncel sınırlarının gösterilmesine yönelik çalışmalar tamamlanmıştır.

Bahsi geçen şahıslar Ali Rıza EMRE ve Ömer EMRE adına, tapunun İstanbul ili, Çekmeköy ilçesi, Çekmeköy mahallesi 3328 parselde kayıtlı olan 7.845,28 m² yüzölçümüne sahip taşınmazın 7.284,89 m² lik kısmı ile kullanıcısı oldukları, mülkiyeti Maliye Hazinesine ait Çekmeköy Mahallesi 118 ada 2 parsel nolu 873,56 m² yüzölçümlü taşınmaz yukarıda belirtilen çalışmalar kapsamında otoyol kamulaştırma sınırları dışında kalmıştır. Aynı kişilerin kullanımında bulunan Maliye Hazinesi adına kayıtlı Çekmeköy Mahallesi 72 ada 1 parsel nolu 7.964,87 m² yüzölçümlü taşınmaz ise otoyol kamulaştırma sınırları içinde kalmıştır.

