



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda yer alan sorularımın Kültür ve Turizm Bakanı Sayın Nabi AVCI tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

M. Rıza YALÇINKAYA
Bartın Milletvekili

1/100.000 ölçekli Bartın-Zonguldak-Karabük Çevre Düzeni Planı ile 1/25.000 ölçekli Çevre Planı'nda 27/10/2016 onay tarihli değişiklik yapılmıştır.

Değişiklik ile ülkemizin 14/04/1982 tarihinde onayladığı “Dünya Kültürel ve Doğal Mirasın Korunmasına Dair Sözleşmesi”ne göre UNESCO Dünya Miras Listesi için **bakanlığınız tarafından önerilen ve “Ceneviz Ticaret Yolunda Akdeniz’den Karadeniz’e Kadar Kale ve Surlu Yerleşimleri”** adıyla 2013 yılında UNESCO Dünya Miras Geçici Listesi’ne eklenmiş bulunan Amasra’ya **termik santral** yapılması için yer açılmıştır.

Kültürel, tarihi ve tabiat varlıklarımızın korunması ve “Milli, manevi, tarihi, kültürel ve turistik değerleri araştırmak, geliştirmek, korumak, yaşatmak, değerlendirmek, yaymak, tanıtmak, benimsetmek ve bu suretle millî bütünlüğün güçlenmesine ve ekonomik gelişmeye katkıda bulunmak” öncelikli olarak bakanlığınızın görev ve sorumluluğunda olmasına rağmen, Amasra’da kurulmak istenen termik santral ile ilgili Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 10.10.2016 tarihinde “Olumlu” kararı verilerek nihai hale getirilen ÇED dosyasına bakanlığınız “Olumlu” görüş bildirmiştir.

“ÇED Olumlu” kararı ve 1/100.000’lik ölçekli ÇDP’de termik santrale yer açılmasıyla birlikte; Dünya Doğayı Koruma Vakfı (WWF) tarafından dünyada mevcut “100 sıcak noktadan birisi” olarak kabul edilen Küre Dağları Milli Parkı’nın giriş kapısı niteliğindeki, 3 bin yıllık tarihi olan ve Fatih Sultan Mehmet’in “Çeşm-i Cihan” olarak adlandırdığı ve her yıl binlerce yerli ve yabancı turistin ziyaret ettiği Amasra, tarihi, kültürel ve turistik özelliklerini yitirecek, turizm açısından Karadeniz’in cazibe merkezi olma özelliğini kaybedecektir.

Bu çerçevede;

1. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından yaptırılan ve halen yürürlükte bulunan 1/100.000 ölçekli Zonguldak-Bartın-Karabük Çevre Bölge Düzeni Planı’nda **tarihi ve arkeolojik bir turizm alanı olduğu hüküm altında bulunan, doğal ve tarihsel/kültürel çevrenin korunması, kent kimliğinin gelişmesi, yaşanabilir bir doğa ve kültür merkezi olması yönünde yerleşme kimliği de bulunan** Amasra’da termik santral yer seçimi hususunda ilgili firmanın ÇED başvuru dosyasına bakanlığınızın ve/veya ilgili birimlerin verdiği “Olumlu” görüşün gerekçesi ve içeriği nedir?

2. 16/4/2003 tarih ve 4848 sayılı “Kültür ve Turizm Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun”da kültürel, tarihi ve tabiat varlıklarımızın korunması ve “Milli, manevi tarihi, kültürel ve turistik değerleri araştırmak, geliştirmek, korumak, yaşatmak ve bu suretle milli bütünlüğün güçlenmesine katkıda bulunmak” bakanlığınızın görevi olarak hüküm altında bulunmasına rağmen, 3 bin yıllık tarihi olan, kültürel ve tabiat varlıklarına sahip “ecdad yadigarı” bir şehre kurulmak istenen termik santralin yer seçimi hususunda “Olumlu” görüş beyan etmenizin dayanağı nedir?
3. Bakanlığınızın termik santralin ÇED başvuru dosyasına bildirdiği “Olumlu” görüş ile şehrin UNESCO Dünya Geçici Miras Listesi’ne girmesi için daha önce ortaya koyduğunuz temel gerekçeler arasında çelişki ve tutarsızlıkların da olduğu görülmektedir. Başvuru ve kabulün üzerinden 3 yıl gibi kısa bir süre geçmiş olmasına rağmen Amasra’nın ortaya konulan kimliğinde değişen ne olmuştur da termik santralin ÇED başvuru dosyasına “Olumlu” görüş beyanı vermeniz söz konusu olmuştur?
4. ÇED başvuru dosyasına vermiş olduğunuz “Olumlu” görüş, “ecdad yadigarı” 3 bin yıllık tarihi, arkeolojik ve doğal güzellikleriyle “emanet” olan Amasra’ya yapılan “ihanet” değil midir?
5. Kurulması planlanan termik santral ile tarihi ve kültürel özellikleriyle büyük bölümü koruma altına alınmış bulunan ve yine büyük bir bölümü SİT alanı olarak ilan edilmiş olan Amasra’daki eserlerin zarar görmesi halinde bunun sorumlusu kim ya da kimler olacaktır?
6. Dünya Doğayı Koruma Vakfı (WWF) tarafından dünyada mevcut “100 sıcak noktadan birisi” olan ve yüzlerce hektarlık doğal orman ekosistemi ve doğal florasının bozulmasından ve tarihi, turistik sahillerde arazi ve peyzaj bozulması yaşanmasından kim ya da kimler sorumlu olacaktır?
7. Amasra; Safranbolu’dan sonra bölgeye turistik amaçlı olarak gelenlerin ikinci durağı niteliğindedir. Kurulması düşünülen termik santral girişimi ile Safranbolu ve Amasra başta olmak üzere Güzelcehisar, Çakraz ve bölgedeki diğer tüm yerlerde turizm etkinlik ve gelirlerinin azalması, olumsuz etkilenmesi ya da kaybolması gündeme gelecektir. Yaşanacak bu olumsuzluklar konusunda, bakanlığınızın yaptığı değerlendirme ya da bu konuda yaptığı çalışma var mıdır? Söz konusu olumsuz tablonun oluşmasının sorumlusu ya da sorumluları kim ya da kimler olacaktır? Meydana gelecek mağduriyetler hususunda “etki analizi” yapılmış mıdır, yapılmış ise içeriği nedir, mağduriyetlerin giderilmesi konusunda bakanlığınızın yaptığı/yapacağı çalışmalar ne olacaktır?
8. Bartın İli Turizm Eylem Planı’nda (2012-2016) da bulunan ve “Bartın ili için tehdit olarak gördüğünüz ya da duyduğunuz bir proje var mı?” şeklindeki soruya Bartın’da faaliyet gösteren işletmelerin tamamı **“Amasra’ya yapılması planlanan Termik Santral”** cevabını vermiş olmasına rağmen, Amasra’ya tarihi, turistik ve kültürel değerleri yok edecek termik santral kurma konusundaki ısrarın gerekçesi nedir?