



T.B.M.M.

CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı

Tarih : 27 Eylül 2017

Sayı : 13574

17593

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Sayın Kültür ve Turizm Bakanı tarafından YAZILI olarak yanıtlanması için gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim. 26/09/2017

Dr. Niyazi Nefi Kara

Antalya Milletvekili

Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından 2010 yılında Kumluca Belediyesi'ne devredilen Rhodiapolis ören yerinde 2015 yılında restorasyon çalışmalarına başlandı. Restorasyon çalışması için yapılan ihalede Bitlis-Tatvan merkezli Er-Bil İnşaat A.Ş'nin restorasyon işini aldığı bilinmektedir.

Kültür ve Turizm Bakanlığı'na hazırlanan proje kapsamında restorasyona başlayan şirketin Opramoas Anıtı'nın restorasyonunda hatalar yaptığı, bu hataların açığa çıkması sebebiyle çalışmaların durduğu ve Bakanlığın uzmanlardan oluşan bir heyetten rapor istediği de takip edilmiştir.

Hazırlanan raporda Opramoas Anıtının 38 yazıtının yanlış yerleştirildiği, iki yazıtın kaybolduğu ve bir yazıtın da parçalandığı ortaya çıkmıştır. Raporda ayrıca tarihi anıtın orijinal sütunları yerde dururken, restorasyonda yeni sütunlar kullanıldığı da belirtilmiş ve anıtın yıkılarak yeniden restore edilmesi önerilmiştir.

1. Opramoas Anıtı'nın restorasyonunda ortaya çıkan bu yanlışlıkların halen düzeltilmediği doğru mudur? Restorasyon hatalarının düzeltilmesi için ne beklenmektedir?
2. Opramoas Anıtı restorasyonundaki hataların düzeltilmesi işinin bu hatalara sebebiyet veren Er-Bil İnşaat A.Ş'ye verildiği iddiaları doğru mudur?
3. Anıta ve yazıtlara zarar veren, yazıtların kaybolması ve parçalanmasına sebep olan Er-Bil İnşaat A.Ş'ye hataların düzeltilmesi işinin yeniden verilmesinin sebebi nedir?
4. Er-Bil İnşaat A.Ş hakkında tarihi dokuya zarar verdiği gerekçesi ile açılmış herhangi bir soruşturma vardır? Bir soruşturma açılmamış ise sebebi nedir?
5. Sorumlular hakkında yapılan idari/cezai işlemler nelerdir?
6. Üzerinde yer alan yazıtlarıyla bilinen tarihi anıtın restorasyonu ile ilgili hazırlanan projeyi kim ya da kimler hazırlamıştır?
7. Bu projeye göre yapıldığı belirtilen restorasyon sırasındaki denetimler ne sıklıkta ve kimler tarafından yapılmıştır?"
8. Tarihi anıtın üzerinin karton, plastik ve branda ile örtülerek hataların gizlenmeye çalışıldığı doğru mudur?

17593

9. Anıtı kapatan brandaların Opramoas Anıtının temsili ile kaplanması işi hangi firmaya verilmiştir? Bu firmaya bu işlem için ne kadar ödeme yapılmıştır?
10. Yapılan bu ödeme kim tarafından ödenmiştir? Ödenen bu ücret restorasyon işi için çıkılan ihale bedeli içerisinde mi karşılanmıştır?
11. Uzmanların restorasyon işlerinde deneyimsiz firmalarca bu anıtın restore edilmeye çalışılması sebebiyle ortaya çıkan bu hatalar için Türkiye'nin de 1964 yılında imzaladığı Venedik Tüzüğü'nü hatırlattı bilinmektedir. Türkiye'nin Venedik Tüzüğü'nün 9, 10, 11, 12 ve 13. Maddelerine aykırı hareket ettiği iddiaları doğru mudur?
12. Restorasyon sırasında çıkan hatalar nedeniyle uzmanlardan rapor isteyen Kültür ve Turizm Bakanlığının bu raporu hazırlayan ve hataları gözler önüne seren uzmanı görevden almaya çalıştığı iddiası doğru mudur? Doğru ise bunun sebebi nedir?
13. Antalya Rölöve ve Anıtlar Müdürü'nün Antik Kentin ormanlık alan içerisinde bulunduğu 1980'li yıllardan beri yazıtların iklimsel koşullara terk edildiğini ve anıtı olumsuz hava şartlarından korumak için üzerini kapattıklarına dair açıklamaları gerçeği yansıtmakta mıdır? Bu konuda uzmanların görüşleri ne yöndedir?
14. Antalya Rölöve Anıtlar Müdürü'nün restorasyon ve tarihi eserler konusundaki tecrübesi nedir?
15. Antalya Rölöve ve Anıtlar Müdürü'nün Konfederasyonlar Topluluğu Genel Merkezi danışmanlığı görevinden ihraç edilmesinin sebebi nedir?