

7/12235
G.K 124

T.C.
ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 30824082/610- 2807
Konu : Antalya Milletvekili
Prof. Dr. Mustafa AKAYDIN'ın
Yazılı Soru Önergesi

.../.../2017
26 Mayıs 2017

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 13/03/2017 tarihli ve 43452547-120.07-87877 sayılı yazınız.

Antalya Milletvekili Prof. Dr. Mustafa AKAYDIN'ın; Antalya İli'nin Korkuteli İlçesine bağlı Bağış, Avdan, İmecik ve Ulucak Köylerinde yayla ve tarım arazilerine atık çamur depolandığına dair iddialar ve bu hususta yapılan işlemler hakkında, Bakanlığımıza yöneltmiş olduğu 7/12235 Esas sayılı yazılı soru önergesi incelenmiş olup, konuya ilişkin cevabımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.



Mehmet ÖZHASEKİ
Bakan

EK:

-Cevap Yazısı (1 Adet, 2 Sayfa)

ANTALYA MİLLETVEKİLİ
SAYIN PROF. DR. MUSTAFA AKAYDIN'IN
TBMM 7/12235 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE
DAİR SORULARI VE CEVAPLARI

SORULAR:

Ulusal basında çıkan bazı haberlerde Antalya'nın Korkuteli ilçesine bağlı Bağış, Avdan, İmecik ve Ulucak Köylerinin sakinlerinin yayla arazisi ve tarım alanı olarak kullandıkları 30 bin dönümlük bir alana Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından usulsüz biçimde atık çamur depolandığı aktarılmaktadır. Alınan bilgilere göre adı geçen köylerin sakinlerinin konuyu yargıya taşıdıkları, bu aşamada TÜBİTAK Marmara Araştırma Merkezi tarafından bölgedeki toprağın çok büyük zarar gördüğü yönünde bir rapor hazırladığı aktarılmıştır.

Geçtiğimiz aylarda yine Korkuteli'nde Bayatbademleri Mevkiinde atık çamur depolandığına dair benzer bir şikâyet basma yansıması, Antalya Milletvekili Sayın Çetin Osman Budak'ın bakanlığınıza bu konuda verdiği bir soru önergesinin yanıtında "Antalya ilinde arıtma çamurlarının depolanması için geçici faaliyet belgesi/çevre izin ve lisans belgesi bulunan düzenli depolama tesisi bulunmamaktadır" şeklinde bir ifade de yer almıştır.

Bu bağlamda;

- 1) Önergeye konu olan iddialar doğru mudur? Bu iddialara ilişkin yargı süreci bakanlığınız yetkililerine intikal etmiş midir? Etmiş ise, sorunun çözümü için bakanlığınızca alınmış ya da hazırlık aşamasında bir önlem mevcut mudur? Bakanlığınız, dava sürecine temsilci olarak bir hukuk müşaviri ya da avukat yollamış mıdır?
- 2) Daha önce verilen soru önergesinin cevabında Antalya'da atık depolama lisansına sahip dört firmanın bulunduğu belirtilmiş olmasına rağmen, Antalya Büyükşehir Belediyesine bağlı ASAT'ın ihaleyi lisansı bulunmayan bir firmaya verdiği ortaya çıkmıştır. Bağış, Avdan, İmecik ve Ulucak köylerinde yaşananlara ilişkin şikâyetlere sebep olan firma aynı firma mıdır? Bakanlığınızın firma veya Antalya Büyükşehir Belediyesi hakkında başlattığı idari bir işlem mevcut mudur?
- 3) Topraklarının büyük ölçüde zehirlendiği, bu toprakta yürüttükleri tarım ve hayvancılık faaliyetlerinin ciddi anlamda zarar gördüğü belirtilen Korkuteli'nin dört köyünün halkının mevcut zararının tespit edilmesine, kayıpların tazminine ve bu şekilde mağduriyetlerinin giderilmesine yönelik bakanlığınızca başlatılan bir çalışma mevcut mudur?

CEVAP:

Bakanlığımız bünyesinde; konuyla ilgili olabileceği tespit edilen bir adet idari dava mevcut olup, bahse konu dava Genova Enerji Elektrik Üretimi Arıtma Tesisleri Denizcilik İnş. Taş. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından Bakanlığımız aleyhine, Antalya İli, Korkuteli İlçesi, Güzle Mahallesi, Kargıboğazı Mevkii, Yazır Köyü'nde faaliyet gösteren adı geçen şirkete ait arıtma çamuru bertaraf tesisinin 19/03/2015 tarihli ve 43986390 sayılı Geçici Faaliyet Belgesinin iptali istemiyle 20/08/2015 tarihli ve 43986390-150/56 sayılı dava açılmıştır.

Mezkur davada; Antalya 4. İdare Mahkemesinin 17/03/2016 tarihli ve E.2015/245 K.2016/155 sayılı kararıyla dava konusu işlemin iptaline hükmedilmiştir. Karara karşı 18/05/2016 tarihli ve 23663589.041.04.2015.30089/11213 sayılı dilekçe ile yürütmenin durdurulması için temyiz yoluna gidilmiştir. Temyiz incelemesi ise Danıştay 14. Dairesinin E.2016/6207 sayılı dosyası kapsamında halen devam etmektedir.

Yine konuyla ilgili olabileceği düşünölen bir adet de adli dava tespit edilmiş olup, bahse konu dava, Antalya Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünce yapılan suç duyurusu üzerine Korkuteli Asliye Ceza Mahkemesinin 2014/687 Esasına kayden, sanıklar Hamdi SARICA ve Nedim TOMBULU hakkında ‘arıtma çamurunun işletme ve çalışma ruhsatı iptal edilen bertaraf tesisine götürölmesi’ fiilinden dolayı “çevreyi kasten kirletme suçu” nedeniyle açılmış bir kamu davası olması nedeniyle, Söz konusu dava, 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararname uyarınca, Bakanlığımız adına takip edilmek üzere, Antalya Muhakemat Müdürlüğüne intikal ettirilmiştir.

Diğer taraftan, mevzuat hükümlerine uygun olarak atıkların oluşumunun önlenmesi, atık azaltımının yapılması, geri kazanılması, alternatif yakıt olarak kullanılması mümkün olmadığı durumlarda ise atıkların yakılması ve nihai olarak bertaraf (düzenli depolama) edilmesi atık yönetim sürecinde izlenmesi gereken yoldur.

Atıkların düzenli depolanmasına ilişkin usul, esas ve kriterler Atıkların Düzenli Depolanmasına Dair Yönetmelik ile belirlenmiş olup Antalya İlinde arıtma çamurlarının depolanmasına ilişkin verilmiş geçici faaliyet belgesi veya çevre izin ve lisans belgesi düzenlenmiş bir işletme bulunmamaktadır. Soru önergesinde yer alan 4 (dört) adet Çevre İzin ve Lisans Belgesi bulunan işletme atıkların depolanması için verilmemiş olup, atık yönetiminde ön işlem olarak tarif edilen arıtma çamurlarının kurutulması faaliyetleri için düzenlenmiştir.

Söz konusu işletmelerde kurutulan arıtma çamurları geçici faaliyet belgesi veya çevre izin ve lisans belgesi bulunan çimento fabrikalarında ek yakıt olarak, atıktan türetilmiş yakıt hazırlama faaliyetinde bulunan işletmelerde ise yakıt hammaddesi olarak kullanılmaktadır.

