



T.B.M.M.
HALKLARIN DEMOKRATİK PARTİSİ
Grup Başkanlığı

Sayı: 6119
Tarih: 06.12.2017

10/2302 GMP önerisi
6.12.2017

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Anayasayı, temel hak ve özgürlükleri korumakla görevli Anayasa Mahkemesi'nin ilke kararını tanımamış olması, yasama sorumsuzluğu ve dokunulmazlığını görmezden gelmesi ile yerel mahkemelerdeki yargı süreçlerini etkilemesi nedeniyle Anayasa'nın 98'inci İç Tüzüğü'nün 104'üncü ve 105'inci maddeleri gereğince Meclis Araştırması açılması için gereğini arz ve teklif ederiz.

Ahmet YILDIRIM

HDP Grup Başkanvekili

Muş Milletvekili

GEREKÇE

Anayasa Mahkemesi (AYM) 04 Kasım 2016 tarihinden beri Edirne F Tipi Yüksek Güvenlikli Cezaevi'nde alıkonulan Eş Genel Başkanımız Sayın Selahattin Demirtaş'a ait bireysel başvuru dosyasını 06.12.2017 tarihinde görüşecektir. Bireysel başvuru, temel hak ve özgürlükleri kamu gücünün işlem, eylem ya da ihmali nedeniyle ihlal edilen bireylerin diğer başvuru yollarını tükettikten sonra başvurdukları istisnai nitelikte özel bir hak arama yoludur.

Bireysel başvuru, Anayasa'da güvence altına alınan temel hak ve özgürlüklerin ihlal edilmesini önlemek ve kamu gücü karşısında korumasız durumdaki bireylerin haklarının garanti altına alınması amaçlıdır. Sayın Demirtaş da tutuklamaya ilişkin suçlamaların ifade özgürlüğü ve siyasi faaliyet kapsamındaki eylemlere dair olması ve tutukluluk nedeniyle milletvekilliği görevinin yerine getirilememesi, ifade özgürlüğü ile seçilme ve siyasi faaliyette bulunma haklarının ihlal edildiği, özgürlüğü ve güvenliği hakkının ortadan kaldırıldığı gerekçesi ile bireysel başvuru yapmıştır.

Sayın Demirtaş'ın yargılamasının yapıldığı dosya keyfi şekilde bir takım usul gerekçeleri ile mahkemeler arasında gönderilerek her defasında duruşması ertelenmiş, segbis yöntemi ile ifadesi alınmaya çalışılmıştır. Tüm bu hukuka aykırı işlem ve uygulamalara rağmen AYM karar vermemiş ancak Sayın Demirtaş'ın tutuklanmasından tam 399 gün sonra tutuklu olduğu dosyasının mahkemesi yapılacak olup AYM'de Sayın Demirtaş'ın başvurusunu tam bir gün önce 06 Aralık 2017 tarihinde ele alma ve görüşme kararı almıştır.

AYM davayı görececek olan yerel mahkemenin tahliye ile ilgili alacağı kararda elini güçlendirmek ya da tam tersi görülecek davayı ve görececek olan yerel mahkemeyi boşa çıkarmak ve olası bir tahliyenin önünü zorlaştırmak amaçlı bir karar alabilir.

Anayasa Mahkemesinin, 16 Kasım 2017 tarihli Gülser Yıldırım hakkında aldığı karar Mahkemenin daha evvelki “milletvekilleri tutuklanamaz” şeklindeki kendi kararı ile çelişmektedir. Mahkemenin Yıldırım kararının, 90’lı yılların Devlet Güvenlik Mahkemesi kararları ile benzeştiği iddia olunmaktadır. AYM karar verdiği tarihte Gülser Yıldırım’ın iddialara ilişkin savunması alınmamış, yine fezlekelerde yer almayan gerçekdışı konuları kolluk fezlekelerinde yer aldığı şekliye kararda yer almıştır. Ancak Türkiye’nin en üst yargı organı, bir yıldır bekleyen bir milletvekilinin başvurusu hakkında objektif hukuk kriterlerinden uzak, siyasi maksatlar içeren, niteliksiz karar veremez.

AYM’den beklenen seçilmişlerin yasama görevlerini yerine getirebilmesi için daha önce vermiş olduğu içtihat niteliğindeki kararlarına sahip çıkmasıdır.

Anayasa mahkemelerinin organları, kanunların anayasaya uygunluğunu dışında başka denetleme mekanizmaları ile meşruluklarını yitirebilirler. Kanunların anayasaya uygunluğu denetiminin meşruluk temeli, bu denetimin kıstasının anayasa olması olup Anayasa mahkemeleri, ölçü norm olarak, anayasa normlarını değil güvenlik gibi birtakım genel, soyut kavramları esas alır da ulusal üstü hukuku, evrensel insan hakları hukukunun ve hukukun genel ilkeleri gibi hukukun pozitif temel ilkelerinden yoksun kararlar alırsa meşruiyeti sorgulanır.

Anayasayı korumakla görevli en üst yargı merciinin içtihat teşkil eden önceki kararları ile birlikte yasama sorumsuzluğu ve dokunulmazlığını görmezden gelmesi, yargı süreci devam eden yerel mahkemeleri etkilemesi nedeniyle Meclis araştırması açılmasını talep ediyoruz.