



**T.B.M.M.**  
CUMHURİYET HALK PARTİSİ  
Grup Başkanlığı  
Tarih: 11/01/2018  
Sayı: 1687

## TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

1136 Sayılı Avukatlık Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Teklifi ve gerekçesi ekte sunulmuştur.

Gereğini saygılarımızla arz ederiz. 11.01.2018

**Burcu KÖKSAL**  
Afyonkarahisar Milletvekili

|               |               |
|---------------|---------------|
| T.B.M.M.      |               |
| Tali Komisyon |               |
| Esas Komisyon | Adalet        |
|               | 25 Ocak 2019  |
|               | As No: 2/2097 |



TBMM  
KANUNLAR ve KARARLAR BŞK. LİGİ  
17 Ocak 2018  
Numara:

TBMM  
GENEL EVRAK  
17 Ocak 2018  
No: 220498

EBYS'YE  
AKTARILMIŞTIR

## GEREKÇE

6545 Sayılı TCK ve bazı kanunlarda değişiklik yapılmasına dair Kanunun 84. Maddesi ile 5320 sayılı Kanunun geçici 6. Maddesine göre Sulh Ceza mahkemelerinin kaldırılması ile bu mahkemelerde yetki belgesi ile duruşmalara giren stajyer avukatların Asliye Ceza mahkemelerinde duruşmaya girebilmeleri noktasında uygulamada sıkıntılar yaşanmaya başlamıştır.

Her ne kadar Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün 26.12.2016 tarih ve 92358809-152.02-02-99-8736/19644 sayılı yazısında konuya açıklık getirilmiş ve “ Bu itibarla, stajyer avukatların Asliye Ceza Mahkemeleri duruşmalarına girebileceklerinin uygun olacağı düşünölmekle birlikte kişinin vekil sıfatıyla temsil yetkisinin bulunup bulunmadığını takdir yetkisi ilgili yargı merciine ait bulunmaktadır. “denilse de uygulamadaki sıkıntılar bu yazı ile çözüme kavuşmamıştır.

Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü aynı konuda 18.02.2016 tarih ve 2802 sayılı yazısı ile de aynı konuya açıklık getirmeye çalışmış ve Sulh Ceza Mahkemelerince bakılacağı nazar alınarak stajyer avukatların Asliye Ceza Mahkemeleri duruşmalarına girebileceklerinin uygun olacağı düşünölmektedir.” şeklinde görüş bildirmiştir.

Her iki yazı ile görüş bildirilmiş olmasına rağmen ne yazık ki hala bazı mahkemelerin “ yasanın açık hükmü karşısında bakanlık görüşü ile hareket edilemeyeceği şeklindeki görüşlerine dayanarak stajyer avukatların Asliye Ceza Mahkemelerindeki duruşmaya girebilmelerine izin vermemektedir. Uygulamada yaşanan bu sıkıntılar nedeniyle yasaya bu fıkranın eklenmesi zorunlu görölmektedir.

Uygulamada, staj süresinin bitmesi ile staj bitim belgesi verilmesinden sonra ruhsatnamesi gelinceye kadar birkaç aylık süre içinde avukat adayının stajyerken sahip olduğu yetkilerin kalktığı ve herhangi bir işlem yapamadığı görölmektedir. Bu nedenle Av.Kanunu 26.maddesinin sonuna Ancak avukatlık ruhsatı için başvurulması halinde, yanında staj yapılan avukatın da muvafakati halinde ruhsatnamenin düzenlenerek yemin töreni ile verilmesine kadar yetkiler devam eder cümlesinin eklenmesi uygun olacaktır.



## **MADDE GEREKÇELERİ**

**MADDE 1** Stajyer avukatların Asliye Ceza Mahkemelerinde duruşmalara girip giremeyecekleri ve ruhsatnameleri gelinceye kadar stajyerken sahip olduğu tüm yetkileri kullanabilmesi konusunda yaşadığı sıkıntıların giderilmesi için düzenleme yapılmıştır.

**MADDE 2.** Yürürlük maddesidir.

**MADDE 3.** Yürütme maddesidir.



**1136 SAYILI AVUKATLIK KANUNUNDA  
DEĞİŞİKLİK YAPILMASI DAİR KANUN TEKLİFİ**

**MADDE 1** 1136 Sayılı Kanunun 26. Maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir

Stajyer Avukatlar Asliye Ceza Mahkemeleri ile İcra Mahkemelerinde staj yaptıkları avukatın takip ettiği dava ve işlerle ilgili duruşmalara tek başına da girebilirler ve icra müdürlüklerinde tek başına işlem yürütebilirler Stajyer Avukatlar, stajlarının bitiminde avukatlık ruhsatı için müracaat etmeleri halinde staj yaptıkları avukatında muvafakati ile ruhsatnamelerini alıncaya dek stajyer, avukata ait tüm yetkileri kullanmaya devam ederler.

**MADDE 2.** Bu Kanun yayımı tarihinden itibaren yürürlüğe girer.

**MADDE 3.** Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

