



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı

Tarih : **20 Ekim 2017**
Sayı : **14244**

18650

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda yer alan soruların Adalet Bakanı Abdulhamit GÜL tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğini saygılarımla arz ederim.

Ünal DEMİRTAŞ
Zonguldak Milletvekili

Soma'da 13 Mayıs 2014'tarihinde, bu güne kadar Türkiye de meydana gelen en fazla ölümlü ve en feci iş cinayetinde, maalesef 301 madencimiz yaşamını yitirmiştir. Kazanın meydana gelmesi ile Soma Cumhuriyet Başsavcılığınca başlatılan soruşturma neticesinde kazaya sebebiyet veren sorumlular hakkında bir kısım sanıklar tutuklanmış ve Akhisar Ağır Ceza Mahkemesinde dava açılmıştır.

Soruşturmanın başladığından bugüne kadar devam eden 3,5 yıl içinde önce davanın açılmasından itibaren duruşma savcılığını yapan savcı değiştirilmiş, daha sonra da Hakim ve Savcılar yaz kararname ile birlikte davanın başından itibaren 2,5 yıldır davaya bakan Akhisar Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Aytaç Ballı ve kıdemli üye Esra Dokur başka yerlere atanmıştır.

Akhisar Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı'na ise Salih Pehlivanoğlu atanmıştır. Salih Pehlivanoğlu ise Kahramanmaraş'ın Elbistan ilçesinde 11 işçinin ölümüyle sonuçlanan maden kazasında, sanıklar hakkında "iyi halden" ceza indirimi yaparak hapis cezasını toplam 91 bin lire para cezasına çevirmiş, sorumluluğu olan tüm kamu görevlileri hakkında ise beraat kararı veren bir yargıçtır.

Davanın açılması birlikte, iddianameyi inceleyen, maktul yakınlarını dinleyen, olayın mağduru yaralıları duruşmada dinleyen, sanıkların sorgusunu yapan, olayın görgü tanıklarını dinleyen, sanık, müdahil ve tanıkların çapraz sorgusunu yapan, bireysel iddia makamı olan müdahil vekillerini ve sanık avukatlarının savunmalarını alan, olay yerinde bilirkişi heyeti ve taraflarla bizzat keşif yapan, bu sebeplerle dosyaya baştan sona hakim olan, birkaç milyon belge içeriğine sahip dosyaya tüm yönleri ile hakim olan, yargılama sırasında yasalar ve hukukun öngördüğü şekilde sanık ve müdahil tarafa güven veren, mahkeme başkanı ve üyelerinin bu görevlerinden alınarak başka yere atanması ve daha önce 11 işçinin yaşamını yitirdiği kazasında yargılanan sanıkları verilebilecek en hafif cezalar veren bir yargıcın atanması; maktül yakınlarında ve kamuoyunda sert bir tepkiyle karşılanmış, davanın seyrine sanıkların lehinde müdahale edileceği, adaletin gerçekleşmeyeceği ve sorumluların ya hafif cezalar alacağı ya da hiç cezalandırılmayacağı yönünde bir kanaat oluşmasına yol açmıştır. Maktül yakınları ve davayı takip eden avukat, kişi ve kurumların kamuoyuna bu yönde yaptığı bir çok açıklama vardır.

Özellikle Soma Davası gibi kapsamlı ve yargılama sürecinde de 2.5 yılı geride bırakmış bu tip davalarda mahkeme heyetinin değiştirilmesi, yargılamaya açıktan müdahale kanaatini güçlendirecek bir durumdur.

Nitekim bu değişikliklerden sonra Ekim 2017 tarihinde yapılan duruşmada, davanın başından itibaren tutuklu olan sanıklardan birisi tahliye edildikten sonra maktül yakınları büyük tepki göstermiş ve olaylar çıkmıştır. Bu durum maktül yakınlarında ve kamuoyunda davanın seyrine sanıkların lehinde müdahale edildiği kanaatinin güçlenmesine ve yeni mahkeme heyetine olan güvenlerinin iyice azalmasına yol açmıştır.

Sadece Türkiye kamuoyunun değil, tüm dünyanın dikkatle izlediği bu çok önemli bir dava da davanın başından itibaren yargılamayı yürüten Mahkeme Başkanı, üyeleri ve savcısının, bu görevlerinden alınarak başka yerlere atanması uluslararası sözleşmeler ile teminat altına alınan adil yargılanma hakkına, anayasanın hukuk devleti,(2. Madde) adil yargılanma hakkı (36. Madde) ve ceza yargılamasının olmazsa olmaz ilkesi olan "yüz yüzelik" ilkesine aykırıdır.

Yargıya olan güvenin %20'lerin altına düştüğü günümüz Türkiye'sinde böylesine önemli bir dava da, yapılan bir heyet değişikliği son derece yanlış olmuştur.

Bu çerçevede;

1) Türkiye ve Dünya Kamuoyunun yakından izlediği böylesine önemli ve kapsamı geniş bir davada, karar aşamasına gelmişken, yargılamayı başından itibaren yürüten, dosyaya her yönü ile vakıf olan ve maktül yakınlarınca ve davayı izleyen kamuoyunca güven duyulan, Akhisar Ceza Mahkemesi Başkan, Üye ve Savcısının görev yerlerinin değiştirilmesinin nedeni nedir?

2) Böylesine önemli bir davada, dosya karar aşamasına geldikten sonra, mahkeme başkanı, üyesi ve savcısının görev yerinin değiştirilmesi, yargıya müdahale anlamını taşımaz mı?

3) Davayı takip eden maktül yakınlarının ve kamuoyunun yeni heyete güven duymadıkları 17.10.2017 günlü duruşmadan sonra çıkan olaylar ve yaptıkları açıklamalar ile ortada iken, bundan sonra bu heyete ve yargıya olan güveni nasıl tesis etmeyi düşünüyorsunuz?

4) Dava sürecinde böylesine yaşanan olumsuz olaylardan sonra, yeni heyetin adil, tarafsız ve objektif bir yargılama yaparak hukuka uygun bir karar verebileceğini düşünüyor musunuz?

5)Yargıya güvenin yüzde 20'lere düştüğü ülkemizde, bu güveni yükseltmek için ne gibi çalışmalar yapacaksınız?