

6904
09.03.2018

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın, Sağlık Bakanı Sayın Ahmet DEMİRCAN tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ıncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.


Ayhan BİLGİN

Kars Milletvekili

20.02.2018 tarihinde Kars Harakani Devlet Hastanesi taşınmaz (kantin) kiralaması ihalesi ilana çıkmıştır.

İlanda, 375.00 m2 taşınmazın, 3 yıllık 183.082.50 TL muhammen bedel ile açık artırma usulü ile ihalenin ilanı yapılmıştır. Yine aynı ilanda; "İhaleye gireceklerin başka bir yerde kantincilik faaliyeti yapmadığına dair ilgili odadan aldığı belgeyi komisyona verilmesi " maddesi şartnameye konularak rekabet ortamının önüne geçildiği görülmüştür. Yaptığımız araştırmalara göre; bir önceki dönem (3 yıl önce) aynı hastanenin kantin ihalesinde taşınmazın alanı 125 M2 iken, 260.000 TL yıllık muhammen bedel ile ilan verilmiş ve senelik 960.000 TL ile ihale edilmiştir. Şimdiki taşınmazın alanı 375 m2 olup, bir önceki döneme göre 3 kat daha büyük olmasına rağmen, 3 yıllık muhammen bedelin 183.082.50 TL olduğu, ayrıca bir önceki dönem teminat oranı % 10 iken, şimdiki ilanda % 30 dur.

Tüm bu ve diğer başka nedenlerden dolayı, bir önceki dönemle kıyaslandığında 3 milyon lirayı aşan bir kamu zararı gözükmemektedir.

Bu bağlamda;

1) İlgili ihale ilanında; başka bir yerde kantincilik faaliyeti yapmayanların ve kantincilik belgesi istenmesinin nedeni nedir? Bu maddelerin şartnameye konularak, ihaleye girecek firma sayısını azaltarak, rekabeti ortadan kaldırdığını düşünüyor musunuz?

2) Bir önceki dönem 125 M2 olan taşınmaz yıllık 960.000 TL ye ihale edilmesine rağmen, şimdiki ilanda ise taşınmazın üç kat daha büyütülerek, 3 yılına 183.082.50 TL ye ihaleye çıkarılmasının nedeni nedir? Buna göre bir kamu zararı olduğunu düşünüyor musunuz?

3) Yine bir önceki dönemde geçici teminat miktarı % 10 iken, bu ilanda neden %30 geçici teminat istenmiştir?

4) Kamu İhale Kanununa göre ihaleye verilecek taşınmazın boşaltılması rekabet ortamının oluşması için esas sayılmıştır. Bu ihalede taşınmaz boşaltılmış mıdır? Boşaltılmamışsa nedeni nedir? Böyle olunca mevcut yüklenici firmaya daha şimdiden verildiği, anlamı ortaya çıkmıyor mu?

26009

5) Bir önceki dönem rekabet ortamının sağlanmasıyla birlikte kırkın üzerinde müracaatın olduğu ve yeterlilik belgesi olan ona yakın firmanın katılmış olmasına rağmen şimdiki ihaleye kaç kişi ya da kurum katılmıştır.

6) İhalenin iki ay gibi geciktirilerek yapılmasının nedeni nedir?

7) Mevcut yüklenici firmanın bir önceki kira bedellerini ödemediği iddiaları doğrumudur?

8) Tepkilerden dolayı ihalenin iptal edildiği bilgisi doğru mudur?

9) İl Sağlık Müdürünün sorumluluk almamak için ihale haftası izinli olduğu iddiaları doğru mudur?