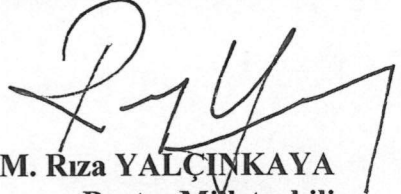




TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda yer alan sorularımın Başbakan Sayın Binali YILDIRIM tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.


M. Rıza YALÇINKAYA
Bartın Milletvekili

T.C Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından “Yenilenen Vizyonumuz ve Güncellenen Portföyümüz” adıyla Mayıs 2016 tarihinde hazırlanan raporda idarenin gelecek vizyon önerisi tanımlanmış ve “Özelleştirme İdaresi Porföy Değerlendirmesi” başlığı altında mevcut portföy ve kapsama eklenmesi öngörülebilir varlık/kuruluşlar “Kısa Vade Projeler”, “Orta Vade Projeler” ve “Uzun Vade Projeler” olarak sıralanmıştır.

Raporda “Kısa Vade Projeler” başlığı içinde MPI-Şans Oyunları, TP Petrol Dağıtım AŞ, Otoyollar ve Köprüler, Türkşeker A.Ş, Limanlar [(İzmir Kruvaziyer Limanı (TCDD), İzmir Yük Limanı (TCDD), Tekirdağ Limanı (TDİ), Güllük Limanı (TDİ), Çandarlı Limanı, Fenerbahçe-Kalamış Limanı] , Hidroelektrik Santraller, Linyit Sahaları, Doğusan A.Ş, TEMSAn ve TTA Gayrimenkul A.Ş sıralanmıştır.

“Kısa Vade Projeler” sektör dağılımı içinde “Enerji” başlığı altında ise “Hidroelektrik Santraller” ile “Linyit Sahaları” başlıkları verilmiş, “Kısa Vade Projeler ve Önerilen Özelleştirme Yöntemleri” başlığı altında “Linyit Sahaları” başlığı açılmış, “Yerli Kömür Kaynaklarının Elektrik Üretiminde Kullanılması Amacıyla Değerlendirilmesi Projesi” adı altında Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı’nın (ETKB) proje için belirlediği esaslar sıralanmıştır. Buna ETKB’nin belirlediği esaslar;

-Maden sahalarının termik santral kurma şartlı yatırımcıya devri

-Santralde üretilen elektriğin belli bir süre için TETAŞ/EÜAŞ tarafından alım garantisi edilmesi

-TETAŞ/EÜAŞ ve Yatırımcı arasında imzalanacak olan Enerji Satış Anlaşması (ESA) için baz fiyat belirlenmesi ve ihalenin bu baz fiyatının en çok altına inen yatırımcı üzerinde kalması

Şeklinde sıralanmakla birlikte “İhalelerin idareimizce ETKB’nin belirlediği model üzerinden yapılabilmesi için kanun değişikliği gerekmekte olup, buna yönelik hazırlıklarımız tamamlanmıştır” ifadesi raporda yer almıştır.

Raporda, söz konusu proje uyarınca ülkemizde toplam 9 milyar 53 milyon ton kömür rezervinin bulunduğu 9 ayrı maden sahasının özelleştirilmesi ön görülürken, bu sahalar ve ilgili ruhsat sahibi kuruluşlar ise şu şekilde belirtilmiştir:

EÜAŞ'a ait 1.8 milyar ton rezerv bulunan Konya-Karapınar ; TKİ'ye ait 1. Milyar ton rezerv bulunan Eskişehir-Alpu; EÜAŞ'a ait; Ankara Çayırhan'daki 213 milyon tonluk; Kahramanmaraş Elbistan'daki 1 milyar 517 milyon tonluk (C +D Sektörleri) ile (E Sektörü) ; Trakya Çerkezköy + Çatalca'daki 494 milyon tonluk ve Afyon Dinar'daki 941 milyon tonluk rezerv bulunduran sahalar ile Zonguldak'ta TTK'ya ait 600 milyon ton rezervin bulunduğu sahalar”

Bu çerçevede;

1. Türkiye'nin yegane taşkömürü rezervine ve üretim sahasına sahip olan bölgenin bu özelliğinin bilinmesine rağmen, TTK'nın ruhsat sahibi olduğu saha raporda neden **“Linyit Sahası”** içinde gösterilmiştir? Raporda **“Taşkömürü Sahası”** olarak açık ve net bir ifade ile yazılmamasının gerekçesi nedir?
2. Raporda **“Kısa Vade Projeler ve Önerilen Özelleştirme Yöntemleri”** başlığı altında **“Linyit Sahaları”** içinde gösterilmiş olan ve Zonguldak'ta Türkiye Taşkömürü Kurumu'nun (TTK) ruhsat sahibi olduğu 600 milyon ton rezervin bulunduğu ifade edilen saha hangisidir?
3. TTK'nın ruhsat sahibi olduğu belirtilen söz konusu saha; raporda **“Linyit Sahası”** olarak gösterilerek, bölgede yaşayan ve TTK'dan iş ve aş sağlayan vatandaşların dikkatlerinden ve tepkilerinden de kaçırılarak **“utangaç”** bir özelleştirilme süreci mi işletilmek istenmektedir? Hükümetinizin böyle bir süreci işletmek gibi bir gayesi mi vardır? Böyle bir gaye yok ise bu durumun haklı gerekçesi nedir?
4. Rapora belirtildiği üzere, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nın belirlediği esaslar çerçevesinde yapılacak bir özelleştirme ile TTK'nın ruhsat sahibi olduğu maden sahasının özel sektöre verilmesi ve özel sektör aracılığıyla **“termik santral”** kurulmasının yolunu açacak yasal bir alt yapı mı hazırlanmaktadır?
5. TTK'nın sahibi olduğu maden sahasının özelleştirilmesine ilişkin olarak raporun hazırlandığı tarihten önerenin yanıtladığı tarihe kadar olan dönemde özelleştirme hususunda herhangi bir şirket ya da şirketler ile bir görüşme yapılmış mıdır? Yapılmış ise bu şirket/şirketler hangisidir?

6. Rapordaki maden sahaları içinde halen rödovans marifetiyle işletilen maden sahası bulunmakta mıdır? Bulunuyor ise bunlar hangileridir? Ruhsat sahibi kurumlar ile yapılan rödovans sözleşmesindeki hükümlerine göre, önergenin yanıtlandığı tarih itibariyle ilgili firmaların rödovans bedeli borcu bulunmakta mıdır? Bulunuyor ise her biri ayrı olarak gösterilmek üzere borç miktarı ne kadardır?
7. “İhalelerin idarece yapılabilmesi için” Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı’nın belirlemiş olduğu modeldeki esasların içine neden **rödovans sözleşmesindeki taahtlerini yerine getirmeyen firmaların ihaleye katılamayacağına** dair bir esas konulmamış olmasının gerekçesi nedir?
8. Devlete olan taahtlerini dahi yerine getirmeyen, işlettikleri alanda yıllardır bulunmalarına rağmen “bir kürek dahi” kömür çıkaramayan ve rödovans borçlarını ödemeyen özel firmaların yerli kömür kaynaklarını elektrik üretiminde kullanılmak amacıyla uzun vadeli yatırım yapacak olması iddiası inandırıcı bir gerekçe midir?
9. Söz konusu firmalar, devlete olan taahtlerini yerine getirmeden; elektrik üretiminde “yerli kömür kullandıkları” gerekçesiyle devletin teşvik imkanından yararlanılacak mıdır? Bu durum, devletin yer altı ve Hazine kaynaklarının haksız ve uygunsuz kullanımı, “tüyü bitmemiş yetimin hakkının yenmesi” anlamına gelmeyecek midir?
10. Önergenin yanıtlandığı tarih itibariyle ÖİB’nin hazırlamış olduğu rapordaki “Yerli Kömür Kaynaklarının Elektrik retiminde Kullanılması Amacıyla Değerlendirilmesi Projesi” kapsamında geline son aşama nedir? Raporda belirtilen ve “yapılması gereken kanun değişiklikleri” hangileridir? Hangi kanuni değişiklikler hayata geçirilmiş, hangileri geçirilmemiştir?