



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 24.10.2017
Sayı : 14447

18986

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıda yazılı sorularımın Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğü'nün 96. Maddesi gereğince Başbakan Sayın Binali YILDIRIM tarafından yazılı olarak yanıtlanması konusunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla,

Murat Bakan

Murat BAKAN
İzmir Milletvekili

Bergamahlılar, altın madeni karşıtı mücadele için AIHM'e dava açarak, siyanürle altın ayırıtıran işletmeye resmi kurumlar tarafından verilen ruhsatları şikayet etmiş, resmi makamlar ile yerel halk arasında resmi makamların kesinleşmiş yargı kararlarını kasıtlı biçimde hiçe sayması yüzünden tetiklenen uzun süreli hukuki anlaşmazlığın özel yaşamlarını çekilmez hale getirdiğini ileri sürmüşlerdi. Davanın geçtiğimiz günlerde sonuçlandığını ve yapılan yargılama sonucunda AIHM Sözleşmenin 6. maddesi olan Adil yargılama ilkesinin ve 8. maddesi olan Özel ve aile yaşamı maddelerinin ihlal edildiğine karar vererek Türkiye'nin 3 davacıya 3000'er Euro tazminat ödemesine karar verdiğini öğrenmiş bulunuyoruz.

Ancak Mahkeme, Türkiye'nin AIHM Sözleşmenin 8. Maddesini ihlal ederek başvuru sahiplerinin özel yaşamları ile aile yaşamlarına saygı hakkını güvence altına alma yükümlülüğünü yerine getirmediğine hükmetmiş ve Mahkeme idarenin yargı kararına uymayarak yurttaşların etkin yargı koruması hakkından yararlanmasını da ihlal ettiği sonucuna varmıştır.

Bu son kararda ödenecek tazminattan ziyade "ihlal"ın tespit edilmiş olması üzerinde durulması gereken en önemli husustur. Bu bağlamda;

- 1) Bergamada siyanürlü altın çıkarma işletme teşebbüsü İdare Mahkemesinin ve Danıştayın Mahkeme kararlarına rağmen nasıl olup da sürdürülebilmiştir ve hala sürdürülebilmektedir?
- 2) Yaşam hakkı ve sağlıklı çevre hakkı yargı kararıyla tespit edilmesine rağmen bu durumu düzeltmek için ne gibi adımlar attınız?