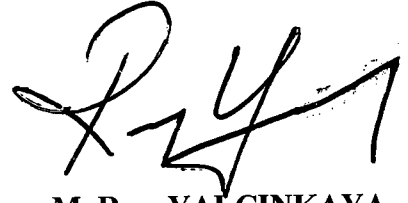


TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Berat ALBAYRAK tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.



M. Rıza YALÇINKAYA
Bartın Milletvekili

Parlamente sistemde, parlamentoların yasa yapımından sonra en önemli işlevi denetimdir. Ülkemizde Milletvekillerinin, şahsi olarak denetim görevini yapabilmelerini temin eden yasal dayanaklar Anayasanın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96, 97, 98, 99 ve 100. Maddeleridir.

Anayasamızın 98'inci maddesinde “Türkiye Büyük Millet Meclisi soru, Meclis araştırması, genel görüşme, gensoru ve Meclis soruşturması **yollarıyla denetleme yetkisini kullanır**” hükmü yer almaktadır. Dolayısıyla, soru Meclisin, hükümet üzerindeki “denetleme yetkisi” yollarından birisidir. Yine 98'inci maddenin ikinci fıkrasında “soru” tanımlanmıştır. Bu hükme göre; “Soru, Bakanlar Kurulu adına, sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere Başbakan veya bakanlardan bilgi istemekten ibarettir”

27.07.2017 tarih ve 7/15407 esas numaralı, 30.10.2017 tarih ve 7/17330 esas sayılı ve 21.11.2017 tarih ve 7/18377 esas numaralı üç yazılı soru önergem ile Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'na seçim bölgem için olduğu kadar ülkemiz ekonomisi için de son derece önem taşıyan Türkiye Taşkömürü Kurumu'nun (TTK) Genel Müdürlüğü'nde yaşanan ve her geçen gün artan üretim işçisi açığına ve işçi alımına ilişkin sorular ile TTK Genel Müdürlüğü Yönetim Kurulu'nun 28.12.2016 tarih ve 371 tarihli kararı ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nın 08.02.2017 tarih ve 309 sayılı olurlarıyla onaylanmış olan Bartın ili Amasra İlçesi Gömü Köyü ile Kazpınar Köyü'nde bulunan sınırlar dahilindeki ada ve parseller için kamulaştırma işlemindeki “kamu yararı” hususlarında bilgi talebinde bulunmuştum.

Yazılı soru önergelerim aradan geçen 7 ay gibi uzun bir süreden sonra 13.02.2018 tarihinde Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Sayın Berat ALBAYRAK tarafından yanıtlanmıştır. Bu durum dahi, başlı başına Anayasa ve TBMM İç Tüzüğü ile milletvekiline tanınan yasal hakkın ihlali olmasına karşın, ne yazık ki “yanıt” diye gönderilen metinler de Anayasa ve TBMM İçtüzüğünü ihlal niteliğinde olup, TBMM'nin konumu ve ağırlığını da zedeleyecek niteliktedir. Tarafıma yanıt olarak gönderilen metinlerden açık olarak görüleceği üzere, seçim bölgem olan Bartın ve ülkemizin ekonomisi açısından son derece önem taşıyan böylesine önemli konularda soru soran bir milletvekili nezninde TBMM ciddiye alınmamış, sorular “sudan gerekçelerle” geçiştirilmiş, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı'nın da ciddiyetiyle bağdaşmayan bir tutum takınılmıştır.

25867

TBMM Başkanlığı, yüce Meclisin “yasama” faaliyeti kadar “denetleme” faaliyeti ve yetkisini kullanılmasını mümkün kılacak yegane makam olduğuna göre, bir milletvekilinin yazılı sorularının bu şekilde sözde “yanıtlanmış” olarak sayılması TBMM’nin “denetleme” işlevini yerine getirmemesi anlamına gelmektedir. Yazılı soru önergelerimizi her açıdan denetleyen başkanlığınızın bu durumu kabullenmesi de uygun bir tutum ve davranış olmamıştır.

Bu bilgiler ışığında, kamuoyunun doğru bilgilendirilmesi açısından her soruya ayrıntılı ve anlaşılabilir, kamuoyunu tatmin edecek cevapların verilmesi gerekmektedir. Seçim bölgesi için çok büyük önem taşıyan, ülkemizin en önemli taşkömürü üreticisi durumundaki Türkiye Taşkömürü Kurumu çalışanlarını ve ailelerini de yakından ilgilendiren soru önergelerimdeki bu soruların yeniden sorulması ve ayrıntılı olarak yanıtlanması uygun olacaktır. Bu çerçevede;

1. Yazılı soru önergelerime TBMM İçtüzüğü’nün ihlal edilerek, 7 ay gibi uzun bir süre sonra yanıt verilmesinin sebebi nedir? Verilen gayri ciddi yanıtlar ile, soru soran milletvekili nezdinde TBMM’nin hafife alındığı kanısında mısınız?
2. Soru önergelerinde yer alan konuları “sudan gerekçeler” öne sürerek geçiştirmek ve yok saymak Enerji Bakanlığı’nın ağırlığı ve ciddiyeti ile bağdaşmakta mıdır? Söz konusu sorulara yanıt verilmesinde ihmali veya kusuru bulunan bürokratlar hakkında gerekli yasal işlem başlatılacak mıdır?
3. Türkiye Taşkömürü Kurumu (TTK) Genel Müdürlüğü Yönetim Kurulu’nun 28.12.2016 tarih ve 371 tarihli kararı ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı’nın 08.02.2017 tarih ve 309 sayılı oluruyla onaylanmış olan Bartın ili Amasra ilçesi Gömü Köyü ile Kazpınarı Köyü’nde bulunan sınırlar dahilindeki ada ve parseller için alınan kamulaştırma işleminde öne sürülen “**kamu yararı kararı**”nın içeriği nedir?
4. Kamulaştırma alanı olarak belirlenen sahada TTK’nın herhangi bir yatırımı, faaliyeti, tesisi veya çalışması dahi bulunmamasına rağmen, “**kamu yararı**” gerekçesiyle yerleşim alanları olan Gömü ve Kazpınarı köyleri, yerleşim alanı olmaktan çıkacak ve yaşam alanı olarak haritadan silinecektir. Bu nedenle Gömü ve Kazpınarı köyleri başka bir alana taşınacak mıdır? Taşınacak ise taşınacakları yer neresidir?
5. İlgili kamulaştırma kararının içinde kalan ev, konut, işyeri sayısı nedir? Kararın kapsadığı bölgede, mağdur olan vatandaşlarımızın sayısı kaçtır? Bu vatandaşlarımızın mağduriyetinin giderilmesi için hangi önlemler alınmıştır?
6. Kamulaştırmaya konu olan “kamu yararı”, geçmişte çok eskilere dayanan ve halen üzerinde vatandaşlarımızın yaşadığı Gömü ve Kazpınarı köylerinin yaşam alanı olarak haritadan silinmesinden daha mı önemlidir?
7. İlgili kamulaştırma kararı öncesinde belirtilen ada ve parsellerin maliklerine haber verilmiş midir? Verilmiş ise ne zaman verilmiştir?

8. Kamulaştırma kararı öncesinde herhangi bir kurum ya da kuruluşun veya köy sakinlerinin görüşü alınmış mıdır?
9. Kamulaştırma kararı alınan taşınmazların maliklerine ya da yakınlarına henüz ulaşamamışken, kamulaştırmanın yapılabilmesine ilişkin olarak TTK Yönetim Kurulu'nun "Kamu Yararı Kararı" alması ve bu kararı takiben, bakanlığınızın da "olur" vermesinin gerekçesi nedir? TTK Yönetim Kurulu, bu konuda bakanlığınıza bilgi vermiş midir? Vermemiş ise bu durum kendisine verilen hak ve yetkiyi kötüye kullanması anlamına gelmemekte midir?
10. İlgili kamulaştırmaya ilişkin kıymet takdir komisyonu kurulmuş mudur? 2942 sayılı kanunun 8. Maddesine göre kurulacak olan kıymet takdir komisyonunun konuyla ilgili kişi, kurum veya kuruluşlardan da rapor alarak gerektiğinde Sanayi ve Ticaret Odalarından ve mahalli emlak satım bürolarından alacağı bilgilerden de faydalanarak kurulması öngörülmektedir. Bu husus dikkate alınarak, söz konusu kamulaştırma takdir komisyonunun görüş aldığı uzman kişi, kurumlar hangileridir? Varsa görüşlerin içeriği nedir?
11. Kamulaştırma işlemleri için maliklerine herhangi bir ödeme yapılmış mıdır? Yapılmış ise ne kadar ödeme yapılmıştır?
12. Önergenin yanıtlandığı tarih itibariyle son beş yılda ülkemizde özellikle, tarihi ve kültürel mirasa sahip bölgelerde "kamu yararı" iddia edilerek yapılan kamulaştırma sayısı kaçtır, söz konusu uygulamalar için taşınmazların maliklerine yapılan ödeme ne kadardır?
13. 2002 yılından önergenin yanıtlandığı tarihe kadar olan dönemde Amasra A Sahası'nın modernizasyonu için ne kadar yatırım yapılmıştır? **Yapılan yatırımların gruplarına göre dağılımı nedir?**
14. **2002 yılından önergenin yanıtlandığı tarihe kadar olan dönemde Amasra A Sahası'ndaki ocağa kaç üretim işçisi alınmış, aynı dönemde kaç işçi emeklilik vb. nedenlerden dolayı ayrılmıştır?**
15. Özelde Amasra müessesesi olmak üzere TTK bünyesindeki müesseselerde emekli olan ya da ve sair nedenlerle kurumdan ayrılan işçilerin yerine neden yeterli sayıda üretim işçisi alınmamaktadır? Bu durumun haklı bir gerekçesi var mıdır? Var ise nedir?
16. Amasra'da taşkömürü üretiminin ve işçi sayısının yıllar itibariyle düşmesi ve mevcut işçilerin iş güvenliğini riske atan koşulların ortadan kaldırılmasıyla ilgili olarak hükümet olarak bugüne kadar yaptığınız çalışmalar nelerdir? Önümüzdeki süreçte yapmayı hedeflediğiniz çalışmalar nelerdir? Ne zaman uygulamaya girecektir?
17. Amasra'da taşkömürü üretiminin ve işçi sayısının yıllar itibariyle düşmesi ve mevcut işçilerin iş güvenliğini riske atan koşullar yıllardır hükümetiniz

25867

tarafından neden görmezden gelinmektedir? Hükümetiniz sergilemiş olduğu bu tutumla, Amasra Müessesesinin üretimini sonlandırılıp, kapatılmasını mı hedeflemektedir?

18. Ülkemizin taş kömüründe dışa bağımlı hale getirilmesinin gerekçeleri nelerdir? Yerli kömür üretimi ve ülkemizdeki kömür talebinin yerli üretimle karşılanması için gerçekleştirdiğiniz çalışma, uygulama ve politikalar ile sonuçları nelerdir?
19. 2017 yılının Nisan ayı başında açıklamış olduğunuz “Milli Enerji ve Maden Politikası” çerçevesinde kamu kurum ve kuruluşlarına “yerli kömür” tüketilmesine yönelik bir talimatınız olmuş mudur? Olmuş ise içeriği ve sonuçları nelerdir?
20. Ülkemizde, son beş yıl içinde kamu kurumlarının taşkömürü ihtiyacı için yapmış olduğu ihale sayısı kaçtır? İhalelere konu olan kömür miktarı ne kadardır? Miktarı da gösterilmek üzere, bu ihalelerin kaç tanesinde “ithal” kömür tercih edilmiştir?
21. Bartın ilindeki kamu kurumlarının “ithal” taşkömürünü tercih etmesinin gerekçesi nedir? Ülkemizin yegane taşkömürü üretimi yapılan bölgesinde yer alan resmi kurumların ihalelerinde “ithal” kömürü tercih etmeleriyle ilgili değerlendirmeniz nedir?
22. Ülkemizin, taş kömürü tüketimine yönelik olarak hazırlanan projeksiyonlarda taş kömürü tüketiminin her geçen yıl artan bir eğilim izleyeceğinin görülmesine rağmen, ülkemizin yegane taşkömürü üreticisi konumunda olan TTK neden yeteri kadar desteklenmemekte, ihtiyacı olan yatırım yapılmamakta ve üretim işçisi alınmamaktadır?
23. TTK'daki üretimin artırılması ve işçi açığının giderilmesine yönelik Bakanlığınızca yürütülen bir çalışma bulunmakta mıdır?
24. Bulunmaktaysa çalışmanın içeriği nedir ve ne zaman, hangi sayıda işçi alımı yapılması öngörülmektedir?