



## TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Sayın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı tarafından YAZILI olarak yanıtlanması için gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim. 28/02/2018

Dr. Niyazi Nefi Kara

Antalya Milletvekili

Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından planlanan Boğaçay Projesi için 12 Eylül 2017 tarihinde 38 karar numarasıyla üçlü kararname ile proje sahası içerisinde kalan maden ruhsat sahalarının işletmelerinin devam edebilmesi mümkün olmadığı için Maden İşleri Genel Müdürlüğü sistem kayıtlarında bulunan maden ruhsatlarının kurul kararıyla iptali kararı alınmıştır.

Ruhsatların iptali ile beraber kararnamede kapatılan ocaklar için 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 7. Maddesi gereği Boğaçay Havzası Özel Proje Alanı içinde bulunan maden şirketlerine Antalya Büyükşehir Belediyesince yatırım giderlerinin ödenmesine de ayrıca yer verilmiştir.

1. 12 Eylül 2017 tarih ve 38 sayılı üçlü kararnamede Boğaçay Projesi havzası içerisinde kaldığı gerekçesi ile Antalya'nın en önemli ve çevreci projesi kabul edilen Boğaçay Projesi lehine kamu menfaati nedeniyle kapatılmasına karar verilen 9 maden sahası hangi firma/şirketlere aittir?
2. Bu 9 firmadan hangi gerekçe ile sadece 5'inin yatırım bedellerinin ödenmesine karar verilmiştir? Diğer 4 firmaya yatırım bedeli ödemesi yapılmamasının sebebi nedir?
3. Kararnamede adı geçen, yatırım bedeli olarak 11 milyon 709 bin 831 TL ödeme yapılması ön görülen Erişmak Mad. San. A.Ş.'nin ticaret sicil kayıtlarında adı bulunmamaktadır. Bu firma adı altında faaliyet yapan firmanın ticaret sicil kaydı hangi ilimizde bulunmaktadır?
4. Bu firma/şirketlere bu alanda maden çalışmaları yapılması izni hangi tarihlerde hangi makamlar tarafından izin verilmiştir?
5. Kararname tarihinden sonra Erişmak Mad. San. A.Ş.'nin 3 ruhsat uzatım başvurusundan birinin 26 Ekim 2017 tarihinde MİGEM tarafından 2027 yılına kadar uzatılmış olmasının nedeni nedir? Burada yapılmış bir hata var ise bu hata nasıl düzeltilmiştir?
6. Kararname tarihinden sonra Maden İşleri Genel Müdürlüğü'ne ruhsat uzatımı için başvuru yapmış olan firma var mıdır? Var ise hangi tarihte, hangi firma başvurmuştur?
7. Kararname tarihinden önce ruhsat uzatımı başvurusu yapmış firmalar hangileridir? Hangilerinin ruhsatları hangi tarihe kadar uzatılmış/yenilenmiştir?
8. Kararın ardından Maden İşleri Genel Müdürlüğü söz konusu işletme ruhsatlarının yatırım giderlerini neye göre belirlemiştir? Hesaplamalarda bir hata yapılmış mıdır? Bu hata kimler tarafından yapılmıştır? Bu hata nasıl tazmin edilecektir?

75870

9. Üçlü Kararnamede yer aldığı üzere ödenecek yatırım bedellerine yapılacak itirazlar sonucunda bedellerde yaşanacak artış da Büyükşehir Belediyesi'nce karşılanacağı için bu şirketlerde yatırım bedellerine itiraz eden olmuş mudur? Olduysa hangi şirketlere ödenecek yatırım bedelleri değişmiştir?
10. Kamu yararı nedeniyle yapılan projede itirazlar sonucunda fazladan ödenecek tutarlar da Büyükşehir Belediyesi tarafından karşılanacağı için oluşacak kamu zararı nasıl telafi edilecektir?
11. Bu firma/şirketlerin faaliyetlerine son verilmesi kararı nedeniyle Antalya Büyükşehir Belediyesince ödenmesi kararı verilen tutarlar ne kadardır? Antalya Büyükşehir Belediyesi önerenin yanıtlandığı tarih itibariyle hangi firmalara bu tutarların ne kadarını ödemiştir?
12. Kapatılmasına karar verilen ocak ve sahaların Maden İşleri Genel Müdürlüğü sicil kayıtlarında yer aldıkları çalışma grupları firmalar bazında nedir?
13. Boğaçay Proje Havzası içerisinde yer aldığı için kapatılan Boğaçay Asfalt A.Ş'nin uhdesinde bulunan ocakların 15 Temmuz darbe girişimi öncesi mal varlıklarına el konulan ve sahiplerinden birinin FETÖ firarisi, diğerinin ise FETÖ sanığı olan Kadıahmetoğulları'ndan devir alındığı iddiaları doğru mudur? Doğru ise devir işlemleri hangi tarihte gerçekleşmiştir? Devir karşılığında kime ne kadar bedel ödenmiştir?
14. Boğaçay Asfalt'ın da içinde bulunduğu (ortak olduğu) ANTMOS Grup'un iflas erteleme kararı ne zaman alınmıştır?
15. Boğaçay Asfalt A.Ş'nin ocak işletme ruhsatlarına hangi tarihte kim tarafından ipotek koyulmuştur?
16. Üçlü kararname ile Boğaçay Havzası içerisinde kalan ocakların kapatılması kararı alınırken Boğaçay Asfalt A.Ş'nin ocakları üzerindeki ipotek devam etmekte miydi?
17. İpotek kaldırıldıysa kime, hangi tarihte ne kadar bedel ödenerek ipotek kaldırılmıştır?
18. Boğaçay Asfalt A.Ş üzerindeki ipotegün nakit alacağına çevrildiği doğru mudur?
19. İpotegün Antalya 9. İcra Müdürlüğü'nün 2017/14444 E dosya numarasıyla icra takibine başlandığı takibe konu tutarın Antalya Büyükşehir Belediyesi tarafından alacaklıya ödenmesi talep edilmiştir. Belediyeye ödenmesi için belirtilen tutar ne kadardır? Önerenin yanıtlandığı tarih itibariyle Antalya Büyükşehir Belediyesi bu tutarın ne kadarını kime ödemiştir?
20. Boğaçay Asfalt A.Ş'den alacağını tahsil etmek isteyen firmanın FETÖ yöneticisi olduğu belirtilen firari bir avukat tarafından temsil edildiği iddiaları doğru mudur?
21. Boğaçay Asfalt A.Ş'nin icra takibi süreçlerine itirazı olmuş mudur? Olmuş ise hangi tarihte hangi makam itiraz iletilmiştir?
22. Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin maden yönetmeliği gereği Boğaçay Asfalt A.Ş'nin iflas erteleme kararına belediye payı için bir başvurusu olmuş mudur? Olduysa bu başvuru nasıl sonuçlanmıştır?
23. Boğaçay Havzası içerisinde bulunan kum ocaklarının yasalara ve yönetmeliklere uygun olmadığı gerekçesiyle çalışma izin ve faaliyetlerine son verildiği iddiaları doğru mudur?
24. Doğru ise, bu kum ocakları hangi firma/şirketlere aittir? Faaliyetlerine son verilme tarihleri nedir?
25. Bu kum ocaklarına ruhsat hangi tarihlerde hangi makamların onayı ile verilmiştir?
26. Antalya Büyükşehir Belediyesi Plan Bütçe Komisyonunun 7 Şubat 2018 tarihinde Büyükşehir Belediye Meclisine sunduğu raporda işletme izinlerine üçlü kararname ile son verilen alanların Büyükşehir Belediye Kanununun 26. Maddesine göre ANET Antalya İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş'ye hafriyat sahası olarak kullanılmak üzere devrettiği bilinmektedir. Alınan karar kanuna uygun olarak mı alınmıştır?

25870

27. Anılan madde şirket kurulumu ile ilgiliyken bu kararın yasalara uygunluğu nasıl denetlenecektir? Aykırılık tespit edilirse ne gibi bir işlem yapılacaktır?
28. Karamamede yer alan Tarık Ekiz uhdesindeki işletme ruhsatı II(a) grubu olarak geçerken, Antalya Büyükşehir Belediyesi Plan Bütçe Komisyonunun anılan tarihli raporunda II(a) maden grubu olarak belirtilmesi ve 9 Şubat 2018 tarihli Büyükşehir Meclisi oturumunun 183. Gündem maddesinde de II(a) olarak belirtilmiş olmasının nedeni nedir?
29. İşletme ruhsatı çalışma grubunda daha önce yapılmış bir değişiklik bulunmakta mıdır? Değişiklik yapıldıysa tarihi ve onay makamı neresidir?
30. Ruhsat çalışma grubu belirtilirken bir hata yapıldıysa bu hatanın düzeltilmesi için ne gibi bir işlem yapılacaktır?