



**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA**

Aşağıda yazılı sorularımın Anayasa'nın 98 ve TBMM İçtüzüğü'nün 96. Maddesi gereğince İçişleri Bakanı Sayın Süleyman SOYLU tarafından yazılı olarak yanıtlanması konusunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla,

**Murat BAKAN**  
**İzmir Milletvekili**

Başkanlığa geliş tarihi 08/03/2017 olan 7/12394 esas numaralı Anayasa Mahkemesi ve AİHM başvurusu yapan polis memuruna ilişkin yazılı soru önergeme yanıt verilmemiştir.

Bir polis memuru, 2012-2013 Süper Lig Futbol Sezonunda Akhisar Belediyesi Gençlik Spor Kulübünün oynadığı 6 (altı) futbol müsabakasının güvenlik tedbirlerinde, istirahatlı saatlerinde görevlendirildiğini ve kendisine sadece 1 (bir) maç görevinin karşılığında harcırah ödendiğini belirterek, diğer 5 (beş) maç görevinin karşılığı olan harcırahın da tarafına ödenmesini talep etmiş, ancak Manisa Emniyet Müdürlüğü 02.12.2013 gün ve bila sayılı işlemiyle bu talebi reddetmiştir.

Bu idari işleminin iptali için açılan davanın sonucunda, davacı bu uyuşmazlığı bireysel başvuru hakkı kapsamında, Anayasa'nın 18 nci maddesinde güvence altına alınan "*zorla çalıştırma ve angarya yasağı*" ilkesinin ihlal edildiğini öne sürerek Anayasa Mahkemesine taşımıştır.

Anayasa Mahkemesi 30.10.2015 gün ve 2015/7605 sayılı kararında iddianın özünün, Anayasa'nın 55 nci maddesi ile ilişkili olan "*ücrette adaletin sağlanması*" (*Madde 55: ücret emeğin karşılığıdır. devlet, çalışanların yaptıkları işe uygun adaletli bir ücret elde etmeleri ve diğer sosyal yardımlardan yararlanmaları için gerekli tedbirleri alır*) hususu ile ilgili olduğuna, başvurunun bu kapsamda değerlendirildiğine ancak kamu gücü tarafından ihlal edildiği iddia edilen hakkın Anayasa'da güvence altına alınmış olmasının yanı sıra Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin kapsamına da girmesi gerektiğine, bir başka ifadeyle; Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin ortak koruma alanı dışında kalan bir hak ihlali iddiasını içeren başvurunun kabul edilebilir olduğuna karar verilmesinin mümkün olmadığına, çalışanların yaptıkları işe uygun adaletli bir ücret elde etmelerinin Anayasa'nın 55 nci maddesinde güvence altına alınmış olmasıyla birlikte, AİHS'de düzenlenen haklardan sayılmadığına, bu nedenlerle başvurunun "*konu bakımından yetkisizlik*" nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir.

Anayasa Mahkemesinin bu kararı üzerine, bu uyuşmazlık bu sefer 01 Şubat 2016 tarihli başvuru ile AİHM'e taşınmıştır. Böylelikle ülkemizde polis haklarının ihlali konusu ilk kez AİHM'ne intikal etmiştir. Anayasamızın 18 nci maddesinde ve AİHS'nin 4 ncü maddesinde (*hiç kimse köle ya da kul durumunda tutulamaz. hiç kimse zorla çalışmaya tabi tutulamaz*) sayılan haklarının ihlal edildiği gerekçesiyle bu ihlallerin tespiti istenmiştir. Bu bağlamda;

- 1) Bakanlığınız konudan haberdar olmuş ve ilgili dosyayı incelemiş midir?
- 2) Ülkemizin ve yurttaşlarımızın güvenliği için canı pahasına görev yapan, gerektiğinde gözünü kırpmadan şehit olan kahraman polisimize istirahatli günlerinde maçlarda görev yaptırıp, neden 6 gün fazla çalışmaya 1 günlük ücret ödenmektedir? Bunun Bakanlığınız yönetmeliklerinde açıklanabilir bir karşılığı bulunmakta mıdır?