

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Abdülhamit GÜL** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Tayip TEMEL

Van Milletvekili

KHK mağduru Muzaffer Güneç'in Diyarbakır Barosu Levhasına avukat olarak yazılmasına dair Diyarbakır Barosu Yönetim Kurulunun 27/12/2017 tarih ve 56/1 sayılı kararı, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun 05/01/2018 tarih ve 102 sayılı kararıyla uygun bulunmuş, ancak Adalet Bakanlığı Türkiye Barolar Birliği'nin (TBB) bu kararını bir daha görüşülmek üzere geri göndermiştir. Türkiye Barolar Birliği 10/03/2018 tarih ve 1504 sayılı kararıyla ilk kararında ısrar ederek, ilgilinin başvurusu üzerine ruhsat düzenlemiştir. Adalet Bakanlığı TBB Yönetim Kurulu kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle dava açmış ve 29/05/2018 tarihinde yürütmeyi durdurma kararı almıştır. Avukatlık staj sürecini tamamlamış olan Muzaffer Güneç Adalet Bakanlığı'nın açtığı davada yürütmeyi durdurma kararı alması nedeniyle Avukatlık Ruhsatnamesinden mahrum bırakılarak, avukatlık yapma hakkı elinden alınmıştır. Anayasa Mahkemesi'nin 19.12.2003 tarih ve 25321 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 4.6.2003 tarih ve

E. 2002/8, K. 2003/47 sayılı kararında : “Anayasa’nın 70’inci maddesi ile güvence altına alınan kamu hizmetine girme hakkı idare hukuku esaslarına göre devlet memuriyetine girme hakkını ifade etmektedir. Serbest meslek olan avukatlık bu anlamda bir kamu hizmeti değildir. Her ne kadar Avukatlık Yasası’nın 1. maddesi, avukatlığın kamu hizmeti olduğuna işaret ediyor ise de yasa koyucunun herhangi bir serbest meslek faaliyetini kamu hizmeti olarak tanımlaması onun Anayasa’nın 70. maddesi anlamında bir kamu hizmeti olduğunu göstermez.” ifadesi yer almaktadır. Öte taraftan, YSK, KHK ile ihraç edilen kamu görevlerinin milletvekili adaylık başvurularını kabul etmiş ve söz konusu kişilerin bazıları milletvekili olmuştur. Böylece kamudan hukuksuzca ihraç edilenlerin kamu görevine tekrar dönmelerinin önü açılmıştır. Ancak bu iki karara rağmen, Muzaffer Günenç’in mağduriyetine benzer mağduriyetlerin yaşanmaya devam ettiği bilinmektedir.

Bu bağlamda;

1. KHK mağduru Muzaffer Günenç ve benzer durumdaki kişilere avukatlık ruhsatnamesinin verilmemesinin yasal gerekçesi nedir?
2. Bakanlığınızın Muzaffer Günenç'e verilen avukatlık ruhsatnamesinin iptali için açtığı dava Anayasanın 70. maddesine aykırı değil midir?
3. YSK'nın kamudan ihraç edilenlerin milletvekilliği başvurusunun kabulü kararı, hangi gerekçe ile Muzaffer Günenç örneğinde emsal teşkil etmemiştir? YSK'nın bu kararının dikkate alınmaması, idarenin bütünlüğü ve anayasal eşitlik ilkesine aykırı değil midir?
4. KHK ile ihraç edilen ve avukatlık mesleğini icra etmek isteyen kaç kişinin avukatlık ruhsatnamesi, mahkeme kararıyla durdurulmuştur?
5. Son iki yılda avukatların yaşadığı bu yönlü mağduriyetlerin giderilmesi için herhangi bir çalışma yapmayı planlıyor musunuz?
6. 1980 darbesi sonrasında, kamudan ihraç edilen hukukçu akademisyenler sıkıyönetim şartlarında bile avukatlık yapabiliyorken, ihraç edilenlerin 2018 Türkiye'sinde bu haktan mahrum bırakılması ne anlama gelmektedir?