

T.C.
ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

13 Eylül 2018

Sayı :30824082-610 159156
Konu :İzmir Milletvekili
Mahir POLAT'ın
Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 10.08.2017 tarihli ve 43452547-120.07-335555 sayılı yazınız.

İzmir Milletvekili Mahir POLAT'ın Bakanlığımıza yönelttiği, TBMM 7/44 Esas sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevabımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Murat KORUM
Bakan

EK :
Cevap Yazısı (2 Sayfa)

**İZMİR MİLLETVEKİLİ
SAYIN MAHİR POLAT'IN
TBMM 7/44 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE
İLİŞKİN SORULAR VE CEVAPLARI**

SORULAR

İzmir'in Dikili ve Bergama İlçeleri arasında kalan Çukuralan'da işletilen altın madeni FETÖ'ye yönelik yürütülen operasyonlar çerçevesinde TMSF'ye geçmiştir. Söz konusu maden kayyum tarafından işletilmesine rağmen, ÇED Raporu'nda üçüncü kez kapasite artışına olumlu görüş bildirildiği basında yer almıştır. Bu kapasite artırımını nedeniyle Kozak Yaylası'nın başlangıcı sayılan Kapıkaya Mahallesi yakınlarına da altın madeni kurulmak istenmektedir. Bu nedenle yeni maden sahası alanındaki Kozak Yaylası ve çevresinde bulunan ve geçimini çam fıstığından sağlayan halk büyük bir tedirginlik yaşamaktadır.

Helenistik Çağ'dan beri Kozak Yaylası çamfıstığının ekolojik yetişme alanıdır ve burası Türkiye'nin çamfıstığı deposu konumunda bulunmaktadır. Hazırlanan ÇED raporunda çam fıstığının önemi dikkate alınmamıştır. 324 hektarlık ÇED alanının 274 hektarının orman içinde kalmasına rağmen endemik bitki türlerini etkilemeyeceğinin iddia edilmesi gerçekçi değildir. UNESCO Dünya Mirası Koruma Listesi'nde yer alan Kybele Kutsal Alanı Kapıkaya'da bulunmaktadır. Dolayısıyla bu uygulama UNESCO Dünya Miras Alanı'nda sorunlara yol açacaktır. Bu çerçevede;

- 1) Çukuralan'da işletilen altın madeni sahası içinde yer alan ve yöre ekonomisinin can damarı sayılan fıstık çamı ağaçlarının maden nedeniyle zarar göreceği gerçeği göz önüne alınmış mıdır? Maden nedeniyle oluşacak zararın giderilmesine yönelik öngörülen bir çalışma var mıdır?
- 2) Maden sahasının dışında kalan alanlarda fıstık çamı ağaçlarının bulunmasına rağmen bilirkişinin madenin tohum meşceresi üzerindeki etkisinin sınırlı olacağı kanaatine vardığı doğru mudur? Doğru ise bunun gerekçesi nedir?
- 3) Önemli oranda kızılçam ağacı kesilecek olmasına rağmen şirketin kesilecek ağaçların 5 katı kadar ağaç dikeceğine yönelik taahhütte bulunduğu doğru mudur? Kesilecek ağaçlar nedeniyle yöre halkının her açıdan yaşayacağı mağduriyet göz önüne alınmış mıdır?
- 4) Maden sularının deşarj edildiği Çökek Deresi'nin 5 kilometre güneyinde yer alan ve Kültür ve Tabiat Varlığı olan Nebiler Şelalesi'ne ilik olması, ÇED Raporu'na olumlu cevap veren bilirkiş heyeti tarafından göz önüne alınmış mıdır?
- 5) Oluşacak tozlar sonucu çamfıstığı üretiminin azalacağı ve bu nedenle Kozak Yaylası çevresindeki bölgede çamfıstığından geçimini sağlayan insanların zorunlu olarak başka yerlere göç edeceği gerçeği göz önüne alınmış mıdır?
- 6) Balıkesir Belediyesi tarafından içme suyu amacıyla kullanılan Madra Barajı Göl Alanı'nın madene 6 kilometre uzaklıkta yer alması verilen raporda dikkate alınmış mıdır?
- 7) Kozak Yaylası'nın değerli yer altı sularına ağır metaller bulaştığında tarım yapılamayacak olması ve bunun yanı sıra Bergama'da yaşayan 110 bin kişinin içme suyunu kullanamama olasılığı göz önünde bulundurulmuş mudur?
- 8) Söz konusu ÇED raporunun doğaya, mahallerinden göç etmek zorunda kalacak insanlara ve onların kültürlerine telafisi mümkün olmayacak olumsuz sonuçlar yaratacağı düşünülmekte midir?

CEVAPLAR

1,2,3,5) Söz konusu projeye ilişkin ÇED sürecinde Mülga Orman ve Su İşleri Bakanlığı Orman Genel Müdürlüğü ve Doğa Koruma ve Milli Parklar Genel Müdürlüğü inceleme değerlendirme komisyonunda yer almıştır. İlgili kurumlar tarafından gereken değerlendirmeler yapılmış olup; her iki kurumun da projenin gerçekleştirilmesinde sakınca olmadığına dair olumlu görüşü bulunmaktadır. Proje kapsamında hazırlanan Rehabilitasyon Projesi Nihai ÇED raporunda sunulmuş; kesilecek ağaç sayısının 5 katı kadar ağaç dikileceği taahhüt edilmiştir.

4) Söz konusu projenin ÇED sürecinde Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü, İzmir 2 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü, Su Yönetimi Genel Müdürlüğü komisyon üyesi olarak yer almaktadır ve proje kapsamında yapılan ve yapılacak tüm çalışmalar ilgili kurumlar tarafından değerlendirilmiş olup; söz konusu hususlarda resmi yetki sorumluluğu bulunan ilgili kurumların olumlu görüşleri mevcuttur.

6,7) DSİ Genel Müdürlüğü, Su Yönetimi Genel Müdürlüğü, Çevre Yönetimi Genel Müdürlüğü; İzmir Valiliği (Mülga İl Gıda Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü); Su ve Toprak Yönetimi Dairesi Başkanlığının olumlu görüşleri mevcuttur.

Ayrıca, Çukuralan Altın Madeni İşletmesi barajın uzun mesafeli koruma alanı içerisinde yer almakta olup Madra Barajı'nı içme ve kullanma suyu kaynağı olarak kullanan Balıkesir Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü söz konusu projeye ilişkin olarak ÇED Raporu'nda belirtilen tüm mevzuat hükümlerine uyulması, oluşan atık suların arıtılarak havza dışına deşarj edilmesi ve "ÇED Olumlu Belgesi"nin alınarak kendilerine ibraz edilmesi şartıyla proje ile ilgili olumlu görüş vermiştir.

8) Proje alanına en yakın yerleşim yerleri Çukuralan Mahallesi ve Kaplan Mahallesi olup, söz konusu yerleşim yerleri proje alanına sırasıyla 1,6 ve 2.5 km uzaklıktadır.

Bahse konu Nihai ÇED Raporunda yer alan hususlar proje konusuyla ilgili tüm kurum ve kuruluşların katılımıyla gerçekleştirilen ÇED sürecinde en yakın yerleşim yerleri göz önünde bulundurularak değerlendirilmiştir.

ÇED süreci boyunca sürdürülen çalışmalarla projenin çevresel etkileri mevzuatın gerektirdiği biçimde araştırılıp incelenmiş ve olası çevresel etkilerin en aza indirilmesi için gerekli önlemler alınmıştır. Bu konuda ilgili kurum ve kuruluşların resmi yetki ve sorumlulukları kapsamında olumlu görüşleri bulunmaktadır.

