

360
10.09.2018**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA**

Aşağıdaki sorularımın, **Adalet Bakanı Sayın Abdülhamit Gül** tarafından Anayasa'nın 98. ve TBMM İçtüzüğü'nün 96 ile 99. maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 07.09.2018

Tülay HATİMOĞULLARI ORUÇ**HDP Adana Milletvekili**

Aladağ ilçesinde 29 Kasım 2016'da özel öğrenci yurdunda çıkan yangında 10 öğrenci, yurt müdürünün 6 yaşındaki kızı ve bir eğitmen olmak üzere 12 kişi yaşamını yitirdi, 16 kız öğrenci yaralandı.

Yurt yangınıyla ilgili ikisi tutuklu 14 sanığın yargılandığı davanın yedinci duruşması Kozan 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nde 7 Eylül 2018 tarihinde görüldü. Davanın iki tutuklu sanığı yurt Müdürü Cumali Genç ve Aladağ Kurs ve Okul Talebelerine Yardım Derneği Başkanı İsmail Uğur'un bilirkişi raporunda tali kusurlu gösterilmesi gerekçesi ile tahliyelerine karar verildi.

Bu Gerekçeyle;

1. Müşteki avukatların, dört sanığın "tali dereceden kusurlu" olduğunu gösteren bilirkişi raporuna itirazı sonucu mahkemenin istediği yeni rapor mahkemeye ulaşmış, bu raporda da Cumali Genç ve İsmail Uğur'un "tali kusurlu" görüldüğü belirtilmesi üzerine ve tutuklu

3341

kaldıkları süre gerekçe gösterilerek tahliye kararı verilmiştir. Ancak 12 kişinin hayatını kaybettiği yangında “asli kusurlu” aranması gerekirken, davanın sanıkları sorumlulukları düşünüldüğünde tali kusurlu olarak tanımlanabilir mi?

2. Yangında 10 kız öğrencinin, 6 yaşındaki kız çocuğunun ve eğitmenin hayatlarını kaybetmesinin ve 22 yaralı öğrencinin yaşadıklarının sorumluluğu kime aittir? Bu konuda asli kusurlu tayini yapmadan bir mahkeme bitirilebilir mi?

3. Aladağ Belediyesi tarafından Mahkemeye sunulmuş olan yazıda okul binasının projesi, idari izinleri, yangın tesisatı ve elektrik projesi olmadığı belirtilmişken; bu bilgiler neden bilirkişi raporunda yer almamıştır?

4. Bahsi geçen yurt binasında çocukların bulunmaması hatta yurdun yasa gereği hiç olmaması dahi gerekirken, bu durumun sorumluları olan görevlilerin kusurları “tali” olarak adlandırılabilir mi?

5. Müştekilerin yurda Milli Eğitim İlçe Müdürü tarafından yönlendirildiği iddiası doğru mudur? Ayrıca yaşamını yitiren çocukların ailelerine banka aracılığı ile 15'er bin TL ödeme yapıldığı iddiası üzerine Mahkeme bunu araştırmış mıdır? Varsa bu ödemenin kimler tarafından yapıldığını tespit etmiş midir?

6. TEDAŞ ve İtfaiye ile ilgili mahkemeye sunulan, TEDAŞ'ın kontrol etmesi gereken elektrik panelinden yangının çıkmış olması, yangın sırasında itfaiye araçlarının binanın 3. katına ulaşacak gerekli malzemelerinin olmaması dolayısı ile yangına müdahalenin kısıtlı olması gibi, bilgiler değerlendirilmiş midir?

7. Sanıklar arasında yer alan yurt binasının çalışanları, müdürü, itfaiye çalışanları gibi bireylerin dışındaki kamu kurumlarının sorumluluklarından doğan ihmaller üzerine kamu yararı bakımından özel önem atfederek çalışılmış, araştırılmış mıdır?

8. “Taksirle ölüme sebebiyet verme” suçundan yargılanan sanıklar arasında yer alan, eski Aladağ Milli Eğitim Müdürü Mehmet Aktaş'ın, Milli Eğitim Bakanlığı'na kınama cezası almış olmasına ve yargılanmasına devam edilmesine rağmen Çukurova Genç İş Adamları Derneği Ortaokulu'na müdür olarak atanması kamuoyu vicdanı açısından doğru mudur? Mehmet Aktaş'ın, müfettiş raporlarınca belirlenen eksikliklere rağmen yurda kullanım izni verdiği iddiası varken, yapılan bu atama hakkında kamuoyuna bilgi verilmesi gerekmez mi?

3741

9. Dava boyunca yurtda yasadışı tarikat faaliyeti yürütüldüğü iddiası neden yok sayılmıştır?

Yurtda görevli ve çocuklardan sorumlu olan belletmenlerin çocuklara dini eğitim verdiği, hiçbir formasyonlarının olmadığı bilgileri doğru mudur?

10. Bu dava ile ilgili Bakanlığınızın ileriye dönük çalışmaları var mıdır?