



T.C.
ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

07 Şubat 2019

Sayı : 30824082/610- 32038
Konu : Yazılı soru önergeleri

.../.../2019

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Milletvekillerimiz tarafından şahsıma yöneltilen ve ilişik listede; TBMM Esas numaraları, Bakanlığımıza geliş tarih-sayıları ile konuları belirtilen yazılı soru önergeleri incelenmiş olup, söz konusu önergelerde yer alan hususlara ilişkin cevaplarımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Murat KURUM
Bakan

EK:

- Liste (1 Adet- 3 Sayfa)
- Cevap yazısı (39 Adet, 91 Sayfa)

DİYARBAKIR MİLLETVEKİLİ
SAYIN GARO PAYLAN'IN
TBMM 7/2685 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE
AİT SORULAR VE CEVAPLARI

SORULAR:

İstanbul Kınalıada'da, 1991 yılından itibaren özel televizyon kanallarının izinsiz inşa ettiği çok sayıda televizyon vericisi ada halkının sağlığını tehdit etmiştir. Uzun yıllar verilen mücadeleler sonucunda, on dört adet olan verici kulelerinin sayısı 2013 yılında üçe düşürülmüş, ancak yıkılan kulelerdeki vericiler, kalan kulelere aktarıldığı için ada halkının maruz kaldığı elektromanyetik enerjide bir azalma olmamıştır. Dünyanın saygın üniversitelerindeki çeşitli araştırmalarda televizyon vericilerine yakın yerleşimlerde kanser vakalarında ciddi artışlar olduğu görülmektedir. Kınalıada halkı da artan kanser vakalarından mustarıptır.

Verici kulelerinin yıkım kararı olmasına ve iki kulenin 2017 yılında yıkılmasına rağmen, Hazine ve Maliye Bakanı Berat Albayrak'm ağabeyi Serhat Albayrak'ın Yönetim Kurulu Başkan Vekili olduğu Turkuaz Televizyon A.Ş.'ye ait verici kulesi yıkılmamıştır. Yıkılan kulelerdeki bütün vericiler de bu kuleye aktarılmıştır.

Turkuaz A.Ş.'nin yıkım kararı olan televizyon verici kulesi için yaptığı izin başvurusuna; Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, İstanbul 1 Numaralı Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun 01.12.2017 tarihli "Talep konusu uygulamaların 728 Sayılı İlke Kararı ve tabiat varlıkları açısından uygun olduğuna" kararında verici kulesinin çok yakınında yaşamakta olan binlerce Kınalıadalı vatandaşımızdan ve kuledeki vericilerin vatandaşlarınıza verebileceği zararlardan bahsedilmemiştir.

23.02.2018 tarihinde ise, Orman ve Su İşleri Bakanlığı, İstanbul Orman Bölge Müdürlüğü'nün verdiği "Kesin İzin Oluru"nda "belirtilen orman parçasının istenilen amaca uygun olarak kullanılmasında kamu yararı ve zaruret bulunduğu görüşüne varıldığı " belirtilmektedir. Aynı zamanda, "25 yıl müddetle Turkuaz Aktif Televizyon Prodüksiyon A.Ş. firmasına tesis izni verildiği" de belgede ifade edilmektedir. Bu belgeye göre, özel bir şirkete verilen bu imtiyazda "kamu yaran" görüldüğü kaydedilirken vericilerin Kınalıada halkının sağlığına verebileceği zararlar yok sayılmıştır.

Bu bağlamda;

- 1- Bakanlığınızca, Kınalıada'daki orman alanında, Turkuaz A.Ş.'ye verici kulesi için gerekli izinler verilirken, verici kulesinin hemen etrafında yaşayan binlerce vatandaşlarımız olduğu neden yok sayılmıştır?
- 2- Bakanlığınıza bağlı, İstanbul 1 Numaralı Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu, verici kulesine dair karar verirken, adada yaşayan vatandaşlarımızın sağlığını neden dikkate almamıştır?
- 3- Turkuaz A.Ş.'ye tahsis edilen kulede şu anda kaç adet verici vardır?
- 4- Turkuaz A.Ş.'ye tahsis edilen kuledeki vericilerin yaydığı elektromanyetik değerler ölçülmüş müdür? Bu değerlerin insan sağlığına zarar vermediğine dair bir rapor Bakanlığınızda mevcut mudur?
- 5- Kanun dışı bu tahsisatta sorumluluğu bulunan Bakanlığınızın yetkilileri hakkında idari soruşturma açmayı düşünüyor musunuz?

- 6- Bakanlığınızda; doğal ve kentsel sit alanında olan bir ormanın, özel bir şirkete tahsis edilmesi için uygulanan yasal prosedür nedir? Turkuaz A.Ş.'ye nasıl bir prosedür uygulanmıştır?
- 7- Tahsisata temel olan izin raporunda geçen "kaçak tesislerin sahibi televizyon kuruluşlarının medya gücünün cesaret kırıcı rolü dikkate alındığı göz ardı edilemez" cümlesini, Turkuaz A.Ş.'nin medya gücünü kanun dışı olarak kullandığının itirafı olarak görüyor musunuz?

CEVAPLAR:

- 1- Konu ile ilgili talep, Kanlıca Orman İşletme Müdürlüğü tarafından 24.05.2017 tarih ve 83057972-255.03(255.03)/E.1072012 sayılı yazı ile yapılmış olup, ilgili mevzuat kapsamında değerlendirilmiştir.
- 2- 01.12.2017 tarihli ve 01-1041 sayılı İstanbul 1 Numaralı Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu Kararı "Talep konusu uygulamaların 728 Sayılı İlke Kararı ve tabiat varlıkları açısından uygun olduğuna ancak, söz konusu uygulamaların Komisyonumuz izni alınmadan gerçekleştirildiği anlaşıldığından, 2863 sayılı yasa kapsamında suç duyurusunda bulunulmasına" karar verildi denilmektedir.
- 3- 28.11.2017 tarihli 01-1041 sayılı Karara esas İnceleme Raporunda izin talep edilen alan, "İstanbul İli, Adalar Orman İşletme Şefliği hudutlarında bulunan 313,70 m² si verici istasyonu çevresindeki tel çit alanı ve 17,80 m² si enerji nakil hattı olmak üzere toplam 331,50 m² lik alanın izin talebi" şeklinde tanımlanmıştır.
- 4,5- Söz konusu alan ile ilgili izin Kanlıca Orman İşletme Müdürlüğünden talep edilmiş olup, sit alanında kalmasından dolayı Komisyon görüşü alınmak üzere İstanbul Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğümüze iletilmiştir.
- 6- TVK Komisyon Çalışmaları 2017/02 sayılı genelge doğrultusunda gerçekleştirilmektedir.
- 7- 28.11.2017 tarihli 01-1041 sayılı Karara esas İnceleme Raporunda, bahsi geçen ifadelere rastlanılmamıştır.

