

256
09.08.2018**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA**

Aşağıdaki sorularımın, **Tarım ve Orman Bakanı Sayın Bekir PAKDEMİRLİ** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ıncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Garo PAYLAN
Diyarbakır Milletvekili

İstanbul Kınalıada'da, 1991 yılından itibaren özel televizyon kanallarının izinsiz inşa ettiği çok sayıda televizyon vericisi ada halkının sağlığını tehdit etmiştir.

Uzun yıllar verilen mücadeleler sonucunda, on dört adet olan verici kulelerinin sayısı 2013 yılında üçe düşürülmüş, ancak yıkılan kulelerdeki vericiler, kalan kulelere aktarıldığı için ada halkının maruz kaldığı elektromanyetik enerjide bir azalma olmamıştır. Dünyanın saygın üniversitelerindeki çeşitli araştırmalarda televizyon vericilerine yakın yerleşimlerde kanser vakalarında ciddi artışlar olduğu görülmektedir. Kınalıada halkı da artan kanser vakalarından mustarıptır.

Verici kulelerinin yıkım kararı olmasına ve iki kulenin 2017 yılında yıkılmasına rağmen, Hazine ve Maliye Bakanı Berat Albayrak'ın ağabeyi Serhat Albayrak'ın Yönetim Kurulu Başkan Vekili olduğu Turkuaz Televizyon A.Ş.'ye ait verici kulesi yıkılmamıştır. Yıkılan kulelerdeki bütün vericiler de bu kuleye aktarılmıştır.

Turkuaz A.Ş.'nin yıkım kararı olan verici kulesi için izin başvurusuna; Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, İstanbul 1 Numaralı Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun 01.12.2017 tarihli uygunluk kararında verici kulesinin çok yakınında yaşamakta olan binlerce Kınalıadalı vatandaşımızdan ve kuledeki vericilerin vatandaşlarımıza verebileceği zararlardan bahsedilmemiştir.

23.02.2018 tarihinde ise, Orman ve Su İşleri Bakanlığı, İstanbul Orman Bölge Müdürlüğü'nün verdiği "Kesin İzin Oluru"nda "*belirtilen orman parçasının istenilen amaca uygun olarak kullanılmasında kamu yararı ve zaruret bulunduğu görüşüne varıldığı*" belirtilmektedir. Aynı zamanda, "*25 yıl müddetle Turkuaz Aktif Televizyon*

27/1

Prodüksiyon A.Ş. firmasına tesis izni verildiği” de belgede ifade edilmektedir. Bu belgeye göre, özel bir şirkete verilen bu imtiyazda “kamu yararı” görüldüğü kaydedilirken vericilerin Kınalıada halkının sağlığına verebileceği zararlar yok sayılmıştır.

Bu bağlamda;

- 1) Bakanlığınız; Kınalıada’daki orman alanında, Turkuaz A.Ş.’ye verici kulesi için tahsisat yaparken, verici kulesinin hemen etrafında yaşayan binlerce vatandaşlarımız olduğu neden yok saymıştır?
- 2) Turkuaz A.Ş.’ye tahsis edilen kulede şu anda kaç adet verici vardır? Tahsisat anlaşmasında, Turkuaz A.Ş.’ye bir tekel olacak şekilde verici kulesini diğer şirketlere kiralama hakkı verilmiş midir?
- 3) Turkuaz A.Ş.’ye tahsis edilen kuledeki vericilerin yaydığı elektromanyetik değerler ölçülmüş müdür? Bu değerlerin insan sağlığına zarar vermediğine dair bir rapor Bakanlığınızda mevcut mudur?
- 4) Bakanlığınızca verilen “Kesin İzin Oluru”nda belirtildiği üzere, tek bir özel şirkete verilen böyle bir imtiyazda nasıl bir “kamu yararı” görülmektedir?
- 5) Söz konusu verici kulelerinin izinsiz inşa edildiği ortadayken ve yıkımına dair mahkeme kararı mevcutken ve bu kule hariç bütün kuleler yıkılmışken, Turkuaz Aktif Televizyon Prodüksiyon A.Ş.’ye ait kule neden yıkılmamıştır?
- 6) Kanun dışı bu tahsisatta sorumluluğu bulunan Bakanlığınız yetkilileri hakkında idari soruşturma açmayı düşünüyor musunuz?
- 7) Bakanlığınızda; doğal ve kentsel sit alanında olan bir ormanın, özel bir şirkete tahsis edilmesi için uygulanan yasal prosedür nedir? Turkuaz A.Ş.’ye nasıl bir prosedür uygulanmıştır?
- 8) Tahsisata temel olan izin raporunda geçen *“kaçak tesislerin sahibi televizyon kuruluşlarının medya gücünün cesaret kırıcı rolü dikkate alındığı göz ardı edilemez”* cümlesini, Turkuaz A.Ş.’nin medya gücünü kanun dışı olarak kullandığının itirafı olarak görüyor musunuz?