



Av. Mahmut TANAL
İstanbul Milletvekili
İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Üyesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

2/2300, 2/2292, 2/2248, 2/2247, 2/2222, 2/2221, 2/2219, 2/2185, 2/2139, 2/2133, 2/2109, 2/2105, 2/2104, 2/2095, 2/2090, 2/2046, 2/2026, 2/2020, 2/2019, 2/2018, 2/2017, 2/2015, 2/2012, 2/2006, 2/2005, 2/1993, 2/1992, 2/1991, 2/1983, 2/1982, 2/1980, 2/1979, 2/1976, 2/1975, 2/1974, 2/1973, 2/1972, 2/1971, 2/1960, 2/1959, 2/1953, 2/1952, 2/1951, 2/1943, 2/1942, 2/1939, 2/1935, 2/1934, 2/1928, 2/1927, 2/1925, 2/1922, 2/1915, 2/1911, 2/1910, 2/1909, 2/1908, 2/1899, 2/1897, 2/1892, 2/1891, 2/1890, 2/1883, 2/1882, 2/1878, 2/1876, 2/1874, 2/1871, 2/1867, 2/1866, 2/1865, 2/1855, 2/1853, 2/1852, 2/1848, 2/1847, 2/1846, 2/1845, 2/1844, 2/1843, 2/1842, 2/1841, 2/1840, 2/1839, 2/1824, 2/1818, 2/1816, 2/1815, 2/1804, 2/1803, 2/1797, 2/1796, 2/1795, 2/1794, 2/1792, 2/1791, 2/1790, 2/1789, 2/1788, 2/1775, 2/1761, 2/1749, 2/1745, 2/1740, 2/1736, 2/1730, 2/1721, 2/1680, 2/1661, 2/1655, 2/1646, 2/1645, 2/1635, 2/1630, 2/1627, 2/1621, 2/1591, 2/1577, 2/1565, 2/1555, 2/1549, 2/1548, 2/1539, 2/1526, 2/1522, 2/1521, 2/1503, 2/1494, 2/1493, 2/1490, 2/1442, 2/1404, 2/1403, 2/1394, 2/1374, 2/1373, 2/1372, 2/1371, 2/1342, 2/1338, 2/1333, 2/1326, 2/1264, 2/1239, 2/1228, 2/1227, 2/1226, 2/1219, 2/1209, 2/1193, 2/1083, 2/1066, 2/1062, 2/1035, 2/1030, 2/1029, 2/1013, 2/1012, 2/1011, 2/1010, 2/1009, 2/996, 2/984, 2/982, 2/981, 2/976, 2/973, 2/972, 2/970, 2/969, 2/963, 2/961, 2/959, 2/957, 2/956, 2/954, 2/943, 2/898, 2/897, 2/885, 2/882, 2/872, 2/857, 2/851, 2/837, 2/812, 2/749, 2/746, 2/727, 2/725, 2/724, 2/718, 2/711, 2/699, 2/698, 2/697, 2/679, 2/670, 2/645, 2/644, 2/643, 2/642, 2/640, 2/639, 2/635, 2/634, 2/611, 2/610, 2/607, 2/606, 2/605, 2/596, 2/595, 2/568, 2/567, 2/566, 2/563, 2/560, 2/537, 2/536, 2/535, 2/508, 2/507, 2/506, 2/491, 2/488, 2/487, 2/481, 2/480, 2/472, 2/436, 2/413, 2/412, 2/399, 2/396, 2/386, 2/379, 2/375, 2/374, 2/373, 2/369, 2/368, 2/339, 2/337, 2/336, 2/335, 2/334, 2/333, 2/332, 2/322, 2/309, 2/304, 2/303, 2/302, 2/301, 2/300, 2/299, 2/298, 2/297, 2/292, 2/291, 2/237, 2/236, 2/233, 2/231, 2/230, 2/229, 2/227, 2/226, 2/225, 2/224, 2/218, 2/132, 2/131, 2/130, 2/129, 2/128, 2/49, 2/26 Esas Numaralı Kanun Tekliflerimin, İç Tüzüğün 77. Maddesinin 1. Fıkrası uyarınca 27. Yeni yasama döneminde yenilenmesini arz ve talep ederim.

Av. Mahmut Tanal
İstanbul Milletvekili

TBMM BAŞKANLIĞI	
Tali Komisyon/lar	
Esas Komisyon	Adalet
Tarih:01.10.2018	Esas No:578

TBMM	
KANUNLAR ve KARARLAR BŞK.LİĞİ	
09	Temmuz 2018
Numara:	

313051



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih: 26.10.2016
Sayı: 1130

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Avukatlık Kanununda değişiklik yapılmasına dair kanun teklifim gerekçesiyle ekte sunulmuştur. Gereğini arz ederim. 24.10.2016

Av. Mahmut TANAL
İstanbul Milletvekili

TBMM BAŞKANLIĞI				
Tali Komisyon				
Esas Komisyon	Adalete			
Tarih:	04 Kasım 2016		E.No: 2/442	
Ysm.Uzm.	Bak.Yrd.	Başkan	Gn.Sek.Yrd.	Gen.Sek.
RT	St.	R.T.	R.T.	A.P.
TBMM BAŞKANI	h			



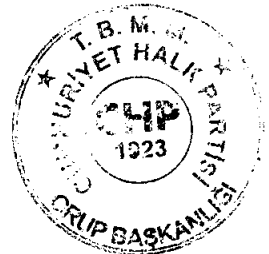
TBMM KANUNLAR ve KARARLAR BŞK.LİĞİ
27 Ekim 2016
Numara:

27 Ekim 2016
No: 86551

GENEL GEREKÇE

Sağlam bir hukuk eğitim ve Öğretimi ile hukuk nosyonu üzerine bina edilmesi gereken avukatlık stajının mevcut hüküm ile sağlanmadığı; aksine tüm bunlara sahip olmasa bile bir hukuk fakültesi mezununun hemen staja başlamasının mümkün olduğu ve stajdan sonra yapılan sınavın da belirtilen kaygılar nedeniyle pek verimli olmadığı aşikardır.

Bunun yanında 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 28.maddesi ile düzenlenen Avukatlık sınavı ilk kez bu yıl yapılacak olup belirlenen sınav tarihi 23 Aralık 2006'dır. Oysa avukatlık stajını Temmuz ayında bitiren "Hukuk Fakültesi Mezunları" bulunmaktadır. Bu durumda; yaklaşık üç aydan beri bu sınavı bekleyen mezunlar, bir üç ay daha beklemek durumunda kalmışlardır. Yine ilk kez bu yıl 28.madde nedeni ile mesleki açıdan "hukuksal statüleri" belli olmayan bir kesim ortaya çıkmıştır ki; o nedenle kendilerinden yukarıda "Hukuk Fakültesi Mezunları" diye söz edilmiştir. Bu kişiler stajyer avukat iken bile sahip oldukları hak ve yetkilere, stajları bittiğinden şu anda sahip değildirler. Ama avukatlık sınavını geçip avukatlığa kabul de edilmedikleri için avukatların sahip olduğu hak ve yetkilere de sahip değildirler. Stajlarını bitirdikleri halde, yani stajyer avukat evresinden daha yukarı bir evrede bulunmalarına rağmen stajyer avukatların sahip oldukları hak ve yetkilerden bile mahrum bulunmaktadırlar. 28.maddenin değiştirilmesi ve bir geçici madde ihdas edilmesine ilişkin yasa teklifimizin amacı bu mağduriyeti yaşayan birçok kişinin mağduriyetini ortadan kaldırmaktır.



MADDE GEREKÇELERİ

MADDE 1- Hukukçu yetiştirmede en önemli evre hukuk fakültelerinde verilen hukuk eğitim ve öğretimidir. Yapılan stajın bir anlamının olabilmesi yargıç ya da avukat adayının hukuk eğitimini nitelikli bir biçimde yapmasına bağlıdır. Staj evresi ne kadar mükemmel olursa olsun, fakültedeki teorik hukuk eğitiminin yetersiz olması halinde yapılan stajın bir anlam ve değeri olamaz. Hukuk nosyonunu yeterince alamamış bir kimsenin bu eksiğini staj evresinde tamamlamak olanaksızdır. Çünkü staj evresi, hukuk eğitiminin yapıldığı bir dönem değil, teorik hukuk bilgilerini uygulamaya (pratiğe) aktarma yetilerinin kazandırıldığı bir evredir. Bu itibarla avukatlığa kabule ilişkin sınav, mutlaka stajdan önce yapılarak stajyerliğe kabul için uygulanmalıdır.

MADDE 2- İlk kez bu yıl uygulanacak olan avukatlık sınavı için belirlenen tarih 23 Aralık 2006 olduğundan Temmuz ayında stajını tamamlayan stajyer avukatların yasal statüsünde belirsizlik bulunduğundan bu yıl sınavın iptal edilmesi ile bu durumun ortadan kaldırılması amaçlanmaktadır. Zira avukatlık Kanunu'na göre stajın belli bir aşamasında belli bazı mahkemelerde duruşmaya girme, İcra dairelerinde işlem yapabilme yetkisi bulunan stajyer avukatlar daha ileri bir konuma gelmelerine yani stajlarını bitirmelerine rağmen stajyer avukat olmadıkları için bu yetkileri kullanamamaktadırlar. Ama ne yazık ki avukat da değillerdir. İlk kez ortaya çıkan bir durum olan bu kişiler ne stajyer avukattırlar ne de avukat. Bu belirsizliğin ortadan kaldırılmasının gerekli olduğu kanaatindeyiz. Ayrıca Temmuz'da stajını bitiren bir çok kişi sınavın Aralık sonunda yapılacak olması nedeniyle 6 ay gibi bir zaman kaybına uğramaktadırlar. Bu durumun da bertaraf edilmesi amaçlanmaktadır. Zira mesleklerine başladıklarında kişilerin haklarını savunmak için çaba gösterecek ve haksızlıklara uğramalarına engel olmak için görev yapacak olan avukatların daha mesleğe başlamadan haksızlığa uğramaları kabul edilebilecek bir durum değildir.

MADDE 3- Yürürlük maddesidir.

MADDE 4- Yürütme maddesidir.



AVUKATLIK KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 28. maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Madde 28: Avukatlık Sınavı Türkiye Barolar Birliği'nce Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezine biri Eylül diğeri Aralık ayında olmak üzere her yıl iki kere yaptırılır. Avukatlık stajına başlanması sınavda başarılı olunmasına bağlıdır.”

Avukatlık sınavında altı kez başarısızlığa uğrayan kimse bir daha sınava giremez.

MADDE 2- 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'na aşağıdaki geçici 21. maddesi eklenmiştir.

“Geçici Madde 21: 24.10.2016 tarihinden önce Hukuk Fakültesi öğrencisi olanlar avukatlık sınavına girmezler.”

MADDE 3- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 4- Bu Kanunun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

