



Av. Mahmut TANAL
İstanbul Milletvekili
İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Üyesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

2/2300, 2/2292, 2/2248, 2/2247, 2/2222, 2/2221, 2/2219, 2/2185, 2/2139, 2/2133, 2/2109, 2/2105, 2/2104, 2/2095, 2/2090, 2/2046, 2/2026, 2/2020, 2/2019, 2/2018, 2/2017, 2/2015, 2/2012, 2/2006, 2/2005, 2/1993, 2/1992, 2/1991, 2/1983, 2/1982, 2/1980, 2/1979, 2/1976, 2/1975, 2/1974, 2/1973, 2/1972, 2/1971, 2/1960, 2/1959, 2/1953, 2/1952, 2/1951, 2/1943, 2/1942, 2/1939, 2/1935, 2/1934, 2/1928, 2/1927, 2/1925, 2/1922, 2/1915, 2/1911, 2/1910, 2/1909, 2/1908, 2/1899, 2/1897, 2/1892, 2/1891, 2/1890, 2/1883, 2/1882, 2/1878, 2/1876, 2/1874, 2/1871, 2/1867, 2/1866, 2/1865, 2/1855, 2/1853, 2/1852, 2/1848, 2/1847, 2/1846, 2/1845, 2/1844, 2/1843, 2/1842, 2/1841, 2/1840, 2/1839, 2/1824, 2/1818, 2/1816, 2/1815, 2/1804, 2/1803, 2/1797, 2/1796, 2/1795, 2/1794, 2/1792, 2/1791, 2/1790, 2/1789, 2/1788, 2/1775, 2/1761, 2/1749, 2/1745, 2/1740, 2/1736, 2/1730, 2/1721, 2/1680, 2/1661, 2/1655, 2/1646, 2/1645, 2/1635, 2/1630, 2/1627, 2/1621, 2/1591, 2/1577, 2/1565, 2/1555, 2/1549, 2/1548, 2/1539, 2/1526, 2/1522, 2/1521, 2/1503, 2/1494, 2/1493, 2/1490, 2/1442, 2/1404, 2/1403, 2/1394, 2/1374, 2/1373, 2/1372, 2/1371, 2/1342, 2/1338, 2/1333, 2/1326, 2/1264, 2/1239, 2/1228, 2/1227, 2/1226, 2/1219, 2/1209, 2/1193, 2/1083, 2/1066, 2/1062, 2/1035, 2/1030, 2/1029, 2/1013, 2/1012, 2/1011, 2/1010, 2/1009, 2/996, 2/984, 2/982, 2/981, 2/976, 2/973, 2/972, 2/970, 2/969, 2/963, 2/961, 2/959, 2/957, 2/956, 2/954, 2/943, 2/898, 2/897, 2/885, 2/882, 2/872, 2/857, 2/851, 2/837, 2/812, 2/749, 2/746, 2/727, 2/725, 2/724, 2/718, 2/711, 2/699, 2/698, 2/697, 2/679, 2/670, 2/645, 2/644, 2/643, 2/642, 2/640, 2/639, 2/635, 2/634, 2/611, 2/610, 2/607, 2/606, 2/605, 2/596, 2/595, 2/568, 2/567, 2/566, 2/563, 2/560, 2/537, 2/536, 2/535, 2/508, 2/507, 2/506, 2/491, 2/488, 2/487, 2/481, 2/480, 2/472, 2/436, 2/413, 2/412, 2/399, 2/396, 2/386, 2/379, 2/375, 2/374, 2/373, 2/369, 2/368, 2/339, 2/337, 2/336, 2/335, 2/334, 2/333, 2/332, 2/322, 2/309, 2/304, 2/303, 2/302, 2/301, 2/300, 2/299, 2/298, 2/297, 2/292, 2/291, 2/237, 2/236, 2/233, 2/231, 2/230, 2/229, 2/227, 2/226, 2/225, 2/224, 2/218, 2/132, 2/131, 2/130, 2/129, 2/128, 2/49, 2/26 Esas Numaralı Kanun Tekliflerimin, İç Tüzüğün 77. Maddesinin 1. Fıkrası uyarınca 27. Yeni yasama döneminde yenilenmesini arz ve talep ederim.

Av. Mahmut Tanal
İstanbul Milletvekili

TBMM BAŞKANLIĞI	
Tali Komisyon/lar	
Esas Komisyon	Adalet
Tarih:01.10.2018	Esas No:539

TBMM	
KANUNLAR ve KARARLAR BŞK.LİĞİ	
09	Temmuz 2018
Numara:	

313051



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih: 29.6.2017
Sayı: 1419

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

2004 Sayılı İcra ve İflas Kanununda değişiklik yapılmasına dair kanun teklifi ve gerekçesi ekte sunulmuştur. 23/06/2017

Gereğini saygılarımla arz ederim.

Av. Mahmut TANAL
İstanbul Milletvekili

TBMM BAŞKANLIĞI				
Tali Komisyon				
Esas Komisyon	Adanlet			
Tarih:	20 Temmuz 2017		E.No: 2/1796	
Ysm. Üm.	Bşk. Yrd.	Başkan	Gn. Sek. Yrd.	Gen. Sek.
14	81	E.T.	K.D.	1
TBMM BAŞKANI	Cm.			



TBMM KANUNLAR ve KARARLAR BŞK.LİĞİ
04 Temmuz 2017
Numara:

TBMM GENEL EVRAK
04 Temmuz 2017
No: 142235

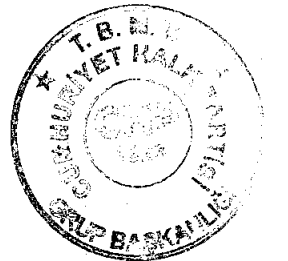
GEREKÇE

2004 sayılı İcra ve İflas kanunumuzun “Zarar ve ziyan davasının zamanaşımı” başlıklı 7. Maddesi birinci fıkrasında “Zarar ve ziyan davası, mutazarrır olan tarafın zararı öğrendiği günden bir sene ve her halde zarar ve ziyanı mucip fiilin vukuundan on sene geçmesiyle zamanaşımına uğrar.” Düzenlemesine yer verilerek zamanaşımı süresi amir hüküm altına alınmıştır.

6098 sayılı Türk Borçlar kanunumuz, 72. Maddesi birinci fıkrası haksız fiillerden doğan zararların tazmini için zamanaşımı süresini “Tazminat istemi, zarar görenin zararı ve tazminat yükümlüsünü öğrendiği tarihten başlayarak iki yılın ve her hâlde fiilin işlendiği tarihten başlayarak on yılın geçmesiyle zamanaşımına uğrar. Ancak, tazminat ceza kanunlarının daha uzun bir zamanaşımı öngördüğü cezayı gerektiren bir fiilden doğmuşsa, bu zamanaşımı uygulanır.” Amir hükmüyle düzenlemektedir.

2004 sayılı İcra İflas yasası haksız fiil tazmini amacıyla dava açma süresini 6098 sayılı kanuna göre daha kısa tutmaktadır. Haksız fiilin meydana gelmesinde kusur, zarar ve bunlar arasında uygun illiyet bağı aranır. (kusursuz sorumluluk halleri hariç) 2004 sayılı yasamız haksız fiil esasları 6098 sayılı yasadaki kaynaklanmaktadır.

Sonraki tarihli yasa olan Borçlar kanunumuz 72. Maddesinin zamanaşımı süresinin iki ve on yıl olarak düzenlenmesinde tazminat talebinde bulunan zarar görenin tazminatına kavuşması için lehe düzenleme olduğu açıktır. Daha eski tarihli kanun olan 2004 sayılı yasamızda 7. Maddenin de günümüz şartlarına uygun hale getirilmesi gereği önem arz ettiğinden, aynı hukuki konuyu düzenleyen ve haksız fiil hususunda temelini yeni tarihli Borçlar Kanunumuzdan alan 2004 sayılı İcra İflas yasamızın 7. Maddesinin Borçlar Kanunumuz 72. Maddesinde zamanaşımı süresinin birbirine uygun hale getirilmesi ve haksız fiil sebebiyle zarara uğrayan kişilerin zamanaşımı süresi konusundaki mağduriyetlerinin giderilmesi amaçlanmıştır.



MADDE GEREKÇELERİ

MADDE 1- 2004 Sayılı İcra İflas Kanununun “Zarar ve ziyan davasının zamanaşımı” başlıklı 7. Maddesi birinci fıkrasının icra iflas memurlarının haksız fiillerinden doğan davalarda zamanaşımı süresinin 2-10 yıl olarak değiştirilmesiyle, 6098 sayılı kanun 72. Maddesine uygun hale getirilmesi, haksız fiil hususunda zarara uğramış kimselerin dava açma sürelerindeki farkın ortadan kaldırılarak hakkaniyete uygun hale getirilmesi amaçlanmaktadır.

MADDE 2- Yürürlük maddesidir.

MADDE 3- Yürütme maddesidir.



2004 SAYILI İCRA İFLAS KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA İLİŞKİN KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- 2004 sayılı İcra İflas Kanunu 7. madde birinci fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“ (1) – Zarar ve ziyan davası, mutazarrır olan tarafın zararı öğrendiği günden iki sene ve her halde zarar ve ziyanı mucip fiilin vukuundan on sene geçmesiyle zamanaşımına uğrar ”

MADDE 2- Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3- Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

